

ПЕРВЫЕ КРУШАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

**Юрий Николаевич ОСИПОВ,**

кандидат исторических наук, зам. председателя оргкомитета конференции

13—14 мая 1998 г. во Владивостоке состоялись первые Крушановские чтения, посвященные одному из организаторов исторической науки на Дальнем Востоке академику РАН Андрею Ивановичу Крушанову (1921—1991). Это неординарное событие в научной жизни Дальнего Востока. С именем А.И. Крушанова, его научной, педагогической и организаторской деятельностью связано развитие исторической науки в регионе. С деятельностью ученого связаны творческие судьбы многих историков, археологов, этнографов... В вузах Дальнего Востока, пожалуй, нет ни одной исторической кафедры, исторического факультета, где бы не было хотя бы одного ученика А.И. Крушанова.

Всего в чтениях приняли участие 150 человек. Среди них — академики, члены-корреспонденты РАН, доктора и кандидаты наук, а также учителя, работники музеев, архивов... Довольно обширной была «география» форума. В чтениях участвовали ученые Владивостока, Хабаровска, Благовещенска, Екатеринбурга, Якутска, Уссурийска и других городов. С научными докладами и сообщениями выступили 70 человек.

Собрание ученых открыл директор Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, доктор исторических наук, профессор В.Л. Ларин. С приветствием к собравшимся обратился и.о. председателя Президиума ДВО РАН, член-корреспондент РАН В.И. Сергиенко.

На пленарном заседании в докладах автора этих строк «Научная и общественная деятельность академика А.И. Крушанова в 1945—1955 гг.» и доктора филологии, профессора С.Ф. Крившенко «А.И. Крушанов в годы учительства. (Облик ученого глазами бывшего ученика)» было подробно обрисовано, как происходило становление, формирование ученого, освещена его научная, организаторская и общественная деятельность, показан вклад А.И. Крушанова в науку, в дело подготовки и воспитания ученых-историков.

На том же пленарном заседании особый интерес присутствовавших вызвал доклад академика РАН В.В. Алексеева «Азиатская Россия в диаполитической и цивилизационной динамике. (Постановка проблемы)». В докладе В.В. Алексеев, развивая идеи А.И. Крушанова на Азиатскую Россию, обратился к анализу последних событий новейшей истории этого гигантского региона, кри-

тически рассмотрел взгляды некоторых столичных ученых на роль Сибири и российского Дальнего Востока в прошлом, настоящем и будущем нашего государства. Убедительная аргументация докладчика, полемическая заостренность его высказываний, яркая форма изложения своей точки зрения — все это произвело на слушателей глубокое впечатление.

После пленарного заседания началась работа в шести секциях симпозиума. Тематика каждой из них была определена таким образом, чтобы ее содержание в той или иной степени основывалось на идеях, изысканиях и трудах академика А.И. Крушанова.

Так, постоянным предметом его внимания были некоторые проблемы социально-экономической истории Дальнего Востока России. И именно эти проблемы обсуждались учеными, работавшими в **первой** секции. Речь, в частности, шла о социальной психологии дальневосточных рабочих в 20-е годы XX в. При этом затрагивались вопросы сущности корпоративных интересов рабочих, их взаимоотношений с китайскими и корейскими трудящимися, жившими на дальневосточной территории как до 1917 г., так и в советский период.

Тему, смежную с аспектами социально-экономической истории, затронул на заседании секции кандидат биологических наук В.В. Гапонов. Он говорил об эволюции природопользования на юге Дальнего Востока с древнейших времен до наших дней. Повышенное внимание коллег вызвал достаточно оригинальный подход докладчика к теме: сочетание взглядов биолога, эколога и историка на взаимодействие природы и человеческого общества.

С немалым интересом присутствовавшие встретили выступление доктора исторических наук, профессора В.Г. Лапиной, которая вела речь о Н.Н. Муравьеве-Амурском как преобразователе Сибири и человеке, много сделавшем для освоения земель Дальнего Востока. И эта тема, как и другие, как бы перекликалась с работами А.И. Крушанова, который также не раз подчеркивал выдающуюся роль Н.Н. Муравьева-Амурского в освоении дальневосточных территорий России.

И, как всегда, содержательным было слово доктора исторических наук, профессора Э.В. Ермаковой. Она профессионально оценила незаурядное значение историографических заметок в трудах А.И. Крушанова, касающихся социально-экономических проблем истории Дальнего Востока России. Выступление Э.В. Ермаковой, сообщения других ученых оживленно обсуждались аудиторией, сопровождалась рядом нешаблонных высказываний по проблемам экономики Дальнего Востока, положения крестьянства в 20-е годы, демографической ситуации в крайнем регионе России...

Столь же заинтересованно проходила дискуссия и **во второй** секции, где говорилось о революционном движении, гражданской войне на Дальнем Востоке России, об эмиграции. В докладах докторов исторических наук, профессоров Н.А. Шиндялова, Б.И. Мухачева, кандидатов исторических наук Т.Н. Яско, С.И. Лазаревой и других были рассмотрены вопросы специфики революционного процесса в разных дальневосточных городах, проблемы гражданской войны, концепция истории Белого движения на Дальнем Востоке, аспекты борьбы Временного Приамурского правительства и атамана Семенова за власть в Приамурье и другие темы. Несколько выступлений посвящалось различным

особенностям жизни российских эмигрантов в Китае (Маньчжурии), Австралии: причинам отъезда людей из России, проблемам их образования, материальной обеспеченности, юридическим правам. Несколько выступавших говорили о судебной системе Приамурского государства в 20-е годы, проблемах процессуального права, отобразенных в трудах российского юриста-эмигранта В.А. Рязановского.

Особый интерес вызвали вопросы, связанные с оценкой революционного движения, концепцией истории Белого движения, а также проблемы российской эмиграции. Живой разговор шел о новых подходах к оценке причин Октябрьской революции, к анализу общественно-политической обстановки в годы гражданской войны на Дальнем Востоке при атамане Семенове...

И что особенно рельефно обозначилось в работе секции, — это органическая связь обсуждавшихся проблем, их сегодняшнего видения со взглядами А.И. Крушанова, которого, как известно, особенно интересовали характер и специфика гражданской войны на Дальнем Востоке России.

Упомянутая связь была заметной и в работе **третьей** секции. Ее темой стали «Международные отношения: Дальний Восток России и страны Азиатско-Тихоокеанского региона».

На заседании секции прозвучали доклады как по истории международных отношений Дальнего Востока России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона, так и по современным проблемам. Истории формирования пограничных вопросов был посвящен доклад кандидата исторических наук А.Л. Анисимова «Несостоявшийся договор: к вопросу о российско-китайском разграничении в Приамурье в первой половине 50-х годов XIX в.» Докладчик акцентировал внимание на деятельности Муравьева-Амурского, который сумел предотвратить подписание в 1854 г. российско-китайского договора по границе на невыгодных для России условиях. Кандидат экономических наук Б.И. Ткаченко выступил на тему: «Формирование восточной границы между Россией и Китаем: от Нерчинского (1689 г.) договора до Цицикарского протокола (1911 г.)». Б.И. Ткаченко охарактеризовал формирование границы между Россией и Китаем по российско-китайским договорам: Айгуньскому 1858 г., Пекинскому 1860 г., Санкт-Петербургскому 1881 г. Исторический экскурс ученый связал с современными проблемами демаркации российско-китайской границы по Соглашению 1991 г., высказал ряд спорных соображений по этому поводу.

Кандидат исторических наук Г.Н. Романова выступила с докладом «Становление российско-китайских торговых связей на Дальнем Востоке и влияние на них Нерчинского договора 1689 г.» Она охарактеризовала развитие на Дальнем Востоке казенной караванной торговли и частной купеческой, обрисовала структуру экспорта и импорта, места проведения торгов, констатировала позитивное значение статьи 5-й Нерчинского договора 1689 г. для последующего прогресса торговых контактов России и Китая на правовой основе.

Со значительным интересом были заслушаны доклады «Военнопленные первой мировой войны на российском Дальнем Востоке (1914—1918 гг.)», «Займы Нисихара (1917 г.)», где был оценен заем, предоставленный Японией Китаю для его дальнейшего экономического закабаления, и доклад «Русский вопрос» в материалах конгресса США. 1920—1922 гг.»

Работа третьей секции отличалась высокой активностью участников полемики. Об этом, в частности, свидетельствуют такие вопросы: «Почему Россия медленно подключается к экономической интеграции стран АТР?», «Возможны ли изменения по границам после подписания Соглашения?», «Насколько успешной была казенная караванная торговля?». На каждый вопрос был дан обстоятельный ответ.

Столь же активно проходило обсуждение поднятых проблем на заседании **четвертой** секции. Ее тема — «Культура и религия на Дальнем Востоке. XVII — начало XX в.» Здесь значительный интерес вызвал доклад доктора исторических наук, профессора И.Г. Стрюченко «А.И. Крушанов и наше время». Докладчик, в частности, подчеркнул: «Я глубоко убежден, что, уйдя из жизни, Андрей Иванович Крушанов как бы продолжает служить науке, нашему времени своими трудами, через своих учеников продолжает работать на будущее России».

Довольно редкой была тема выступления на заседании секции кандидата архитектуры С.С. Лешко «Градостроительная проектная культура русского зарубежья на Дальнем Востоке». С.С. Лешко было отмечено, что создаваемая специалистами материально-пространственная среда обитания россиян играла исключительную роль в формировании тех условий, в которых стало возможным сохранение отечественных культурных традиций в инокультурном мире. Так, проект планировки и застройки г. Дальнего был своего рода предвестником передовой градостроительной теории, получившей свое развитие в России в конце первого десятилетия XX в.

А в докладе кандидата географических наук, доцента И.П. Шиндяловой «Иннокентий (Вениаминов) — глава церковной епархии, исследователь и просветитель Приамурского края» прозвучала мысль о непреходящем значении трудов Иннокентия. «Неоценимы рекомендации Святителя, — сказала И.П. Шиндялова, — о заселении Амурского края, в основе которых — глубокое знание этого края и видение перспектив развития государства Российского».

В четвертой секции были также заслушаны и обсуждены доклады о культуре крестьянских хозяйств во времена нэпа, о жизни литературного Владивостока в 20-х годах XX в., о театральной культуре Дальнего Востока...

Среди докладов и сообщений, сделанных в **пятой** секции, где обсуждались этнические процессы в регионе, прозвучали выступления кандидата филологических наук Л.Е. Фетисовой «Этнокультурная специфика старожильского восточнославянского населения Приамурья и Приморья (вторая половина XIX — начало XX вв.)», кандидата исторических наук, профессора В.Ф. Лобанова «Опыт взаимоотношений старообрядцев и местной администрации на Дальнем Востоке (вторая половина XIX — начало XX вв.)», кандидата исторических наук А.И. Коваленко «Роль институтов культуры в формировании нравственности казаков российского Дальнего Востока».

Всего в этой секции было прочитано 9 докладов, а выступавшим задано около 40 вопросов. В процессе развернувшейся дискуссии участники секции вышли на общие проблемы современного состояния духовной жизни общества, увязав их с задачами изучения традиционной культуры конкретных групп населения Дальнего Востока.

В работе **шестой** секции «Образование и краеведение на Дальнем Востоке России» приняли участие 38 учителей приморских школ, сотрудники ПИППКРО (Приморский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования). Состоялась их встреча с академиком РАН В.В. Алексеевым, выступившим перед слушателями с темой «Гибель царской семьи. Мифы и реальность». Затем на секции были заслушаны выступления 12 человек. Выступления кандидата исторических наук С.Б. Белоглазовой и Н.И. Березкиной посвящались истории развития образования на Дальнем Востоке. В других сообщениях поднимались вопросы и решались проблемы исторического краеведения. В частности, в выступлении Л.Д. Лещенко была освещена роль экскурсий в образовательном процессе.

При подведении итогов Крушановских чтений ученые всех секций одобрили саму идею их проведения. Было отмечено, что многие доклады, прозвучавшие на форуме, исполнены на высоком научном уровне и темы их заслуживают дальнейшего исследования.

Предполагается, что вторые Крушановские чтения будут проведены в мае 2001 г. накануне 80-летия со дня рождения академика А.И. Крушанова.

SUMMARY. Materials prepared by Candidate of Historical Sciences Yuri Osipov «The First Krushanov Readings» is about Scientific Conference which was held in Vladivostok 13—14 May 1998 and was devoted to one of the organizers of historical science in the Far East, Academician A. I. Krushanov. In the report about these Readings, which will become traditional since now, there given themes represented at the conference. Scholars who took part in the conference spoke about life, scientific activity of A. I. Krushanov and significance of his researches.

Уточнение. В первом номере нашего журнала за текущий год опубликована статья Е. Аурилене «Жалкая судьба. Отношение к эмигрантам в Маньчжоу-Го (1932—1945 гг.)». По просьбе автора печатаем название этой статьи, предложенное ею: «Русские в Маньчжурии. Эмигрантская политика правительства Маньчжоу-Го (1932—1945 гг.)».