

ВТОРЫЕ КРУШАНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ

С 4 по 6 июня 2001 г. во Владивостоке прошла международная научная конференция II Крушановские чтения, приуроченная к 80-летию со дня рождения крупного ученого и организатора исторической науки на Дальнем Востоке академика А.И. Крушанова (1921—1991) и 30-летию созданного им академического Института истории, археологии и этнографии.

Пленарное заседание вторых Крушановских чтений открылось в 10 часов утра в конференц-зале Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН. Первым с приветственным словом выступил директор Института, д-р ист. наук, проф. **В.Л. Ларин**, кратко охарактеризовавший исключительную роль А.И. Крушанова не только в судьбе института, но и во всей исторической науке Дальнего Востока. А.И. Крушанов, подчеркнул оратор, был талантливым директором единственного в дальневосточном регионе научного учреждения гуманитарного профиля, заместителем председателя Президиума ДВО РАН. Он был центром притяжения, генератором идей, заботливым учителем, внимательным наставником и активным исследователем, чье творческое наследие составляет более 300 опубликованных работ. Именно он привлек в институт тех людей, кто своим внешне неприметным, кропотливым и упорным трудом принес институту известность, кто и сегодня определяет его «лицо». Стремясь отдать должное личности А.И. Крушанова как выдающегося дальневосточного историка, ученый совет Института истории, археологии и этнографии принял решение о проведении регулярных научных конференций, посвященных памяти А.И. Крушанова, под общим названием Крушановские чтения, каждое из которых должно фокусировать внимание на одном из генеральных направлений исследовательского поиска А.И. Крушанова. Проведенные ныне вторые Крушановские чтения посвящались теме «История русского Дальнего Востока во второй половине XIX — начале XX в.». Такой подход объясняется стремлением собрать на конференцию специалистов, которых сближает общий интерес и глубокое понимание обсуждаемых проблем. В конце своего выступления В.Л. Ларин пожелал участникам конференции успешной и плодотворной работы.

В ходе пленарного заседания выступили пять ученых-историков, в том числе двое иностранных. Первым взял слово д-р ист. наук, проф. **А.Т. Мандрик** (Владивосток), выступивший на тему «А.И. Крушанов как организатор академической исторической науки на Дальнем Востоке». В его докладе была освещена предыстория создания института, начавшаяся с организации в 1954 г. Отдела истории и археологии в Дальневосточном филиале Сибирского отделения АН СССР. В ноябре 1958 г. заведующим этим структурным подразделением ДВФ СО РАН становится А.И. Крушанов, который за короткий срок сумел определить основные направления научного поиска и сформировать дружный коллектив, нацелив его на выполнение перспективных исследовательских задач.

С этого времени развитие академической исторической науки на Дальнем Востоке оказывается тесно связанным с именем Андрея Ивановича Крушанова. Возглавляемый им Отдел истории и археологии начал регулярное издание исторических трудов, стал шириться фронт научно-исследовательских работ, углубляться их тематика. А.И. Крушанов, защитив в 1964 г. докторскую диссертацию, всецело отдает себя делу объединения усилий историков-дальневосточников по широкому кругу исторических исследований в регионе,



На вторых Крушановских чтениях

а возглавляемый им Отдел истории растет как количественно, так и в научном плане, повышая квалификацию своих сотрудников.

И не случайно, что у А.И. Крушанова достаточно скоро родилась идея о создании института общественных наук на Дальнем Востоке, которая воплотилась в жизнь только в 1971 г., когда 1 июля был создан Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВНЦ АН СССР, первым директором которого избрали члена-корреспондента АН СССР (с 1970 г.) А.И. Крушанова, оставшегося на этом посту в течение 20 лет. Под его руководством институт решал крупные научные проблемы, вел подготовку многоплановых коллективных трудов («История Дальнего Востока», «История дальневосточного крестьянства», «История рабочего класса Дальнего Востока», «История Северо-Восточного Китая», серия «Историко-этнографические очерки» и др.), проводит региональные, всесоюзные и международные научные конференции как во Владивостоке, так и в других дальневосточных городах. Институт становится крупным координирующим центром исследований в сфере гуманитарных наук.

А.И. Крушанов много времени и сил отдавал редакторской работе, курируя издания многих монографий, коллективных трудов, научных сборников и т.д. Активная его деятельность была связана с подготовкой кадров высшей научной квалификации, он в течение 15 лет являлся председателем специализированного совета по историческим наукам, непосредственно под его личным руководством было защищено 18 докторских и более 60 кандидатских диссертаций. Даже после избрания в 1987 г. действительным членом АН СССР, являясь заместителем председателя Президиума ДВО АН СССР и крайне загруженным человеком, он находил время для будущих специалистов, делясь с ними знаниями, давая ценные советы, оказывая всестороннюю поддержку. Так создавалась школа академика А.И. Крушанова, которая живет и поныне в его учениках, единомышленниках и последователях.

В выступлении д-ра ист. наук, ст.науч. сотр. **Л.И. Галлямовой** (Владивосток) «Проблемы социально-экономического развития Дальнего Востока вто-

рой половины XIX — начала XX в. в трудах академика А.И. Крушанова» основное внимание было акцентировано на конкретном вкладе ученого в исследование истории дальневосточного региона. Показав большое научное значение теоретических изысканий А.И. Крушанова, направленных на создание общей концепции истории русского Дальнего Востока XVII — XX вв., докладчица осветила его роль в исследовании таких аспектов региональной истории, как административно-демографическое развитие Дальнего Востока России во второй половине XIX — начале XX в., особенности его заселения, аграрно-промышленное и транспортное освоение, формирование крестьянства и казачества; она отметила, что А.И. Крушанов одним из первых поставил ряд новых исследовательских вопросов, таких, как развитие дальневосточной торговли, становление дальневосточной буржуазии, численность, состав и размещение пролетариата, социальные отношения и особенности общественно-политического развития Дальнего Востока, история дальневосточных городов, раскрыв их на широком фактическом материале. Ею сделан вывод о существенном и весомом вкладе А.И. Крушанова как в конкретно-историческое изучение Дальнего Востока России, так и в теоретическое осмысление путей и особенностей развития региона в указанный период.

С большим вниманием участники пленарного заседания выслушали доклад проф. Университета Райта **Цинь Юаня** (г. Дейтон, США) «Китайские торговцы на российском Дальнем Востоке и российские торговцы в Маньчжурии в конце XIX — начале XX века: сравнительный анализ». Отметив, что «торговля — это мирная форма международных контактов и обмена товарами и людьми», докладчик остановился на особенностях русско-китайской торговли во второй половине XIX в., констатируя снижение роли традиционной сухопутной торговли через Кяхту, рост объема морской торговли, причем торговый баланс складывался в пользу Китая. Строительство КВЖД, в которое было вложено более 400 млн. руб., оказало большое влияние на развитие русско-китайских торговых отношений. Оценивая роль китайской торговли на русском Дальнем Востоке, докладчик отметил, что в структуре товарооборота ведущее значение имел вывоз фруктов, овощей и алкоголя, а после строительства КВЖД — экспорт скота, указав также на быстрое увеличение китайской рабочей силы на рынке труда российского Дальнего Востока. Рассматривая, с другой стороны, влияние русских торговых связей на развитие экономики Северо-Восточного Китая, он подчеркнул, что о значении русской торговли говорит тот факт, что с 1903 по 1916 г. русский рубль являлся исключительной доминирующей валютой в финансовой сфере Харбина и Северной Маньчжурии, а русские предприниматели имели прочные позиции в целом ряде отраслей. Если говорить о Харбине, то в этом городе русское население состояло из трех групп: железнодорожные рабочие, военные и торговцы, а накануне революции (Октябрьской. — **Л.Г.**) вся сфера социальных услуг — больницы, отели, школы, клубы, библиотеки, пожарная охрана и охрана дороги, полиция, тюрьмы, суд и т. д. — существовали за счет КВЖД или ей принадлежали. В целом же, если сравнивать деятельность русских и китайских торговцев, то русские купцы были лучше организованы и имели значительную поддержку государственного капитала, тогда как китайские больше опирались на свою предприимчивость и собственные капиталы и использовали традиционные формы торговли. Тем не менее можно говорить о существовании конкуренции между китайскими и русскими торговцами в этой точке мира, где сталкивались международные интересы.

Еще к одному из аспектов русско-китайских отношений на Дальнем Востоке привлек внимание аудитории следующий докладчик — директор Институ-

та истории Академии общественных наук провинции Хэйлунцзян проф. **Чжан Цзунхай** (Китай, г. Харбин), выступивший по теме «Русская православная церковь в Харбине до захвата Японией Маньчжурии». Он осветил историю распространения православия в Маньчжурии, начавшуюся с момента строительства КВЖД и появления первой походной церкви, оборудованной в вагончике и предназначенной обслуживать религиозные нужды строителей дороги и солдат Заамурской бригады. Далее профессор изложил наиболее яркие и интересные эпизоды и факты из истории православной церкви в Маньчжурии, отметив, что ее укреплению способствовал в первую очередь рост русского населения в зоне КВЖД. Оратор акцентировал также внимание на культовом строительстве, рассказав, в частности, о сооружении в Харбине церкви святителя Николая Мирликийского, церкви Благовещения и большой Софийской церкви и др. Таким образом, в 1930-е годы в Харбине уже насчитывалось более 20 православных церквей, а православие являлось самой крупной в городе конфессией.

Последним на пленарном заседании выступил д-р ист. наук, проф. **М.И. Светачев** (Хабаровск) с большим и обстоятельным докладом «Официальный Китай и события в России в 1917—1920 гг.», посвященном одному из самых сложных периодов российско-китайских отношений. Докладчик осветил политику Китая в отношении России в годы гражданской войны и интервенции. Основное внимание он уделил интервенционистским мероприятиям Пекина, его попыткам одностороннего аннулирования российско-китайских договоров, стремлению китайской буржуазии к широкомасштабной экспансии в Сибири. Выступление М.И. Светачева вызвало оживленную реакцию со стороны присутствовавших, задавших автору множество вопросов.

Далее работа конференции была продолжена по секциям, которые заседали во второй половине дня 4-го и во второй половине дня 5-го июня. Всего действовало 6 секций по шести основным тематическим направлениям.

На первой из них — **«Население и система управления русским Дальним Востоком во второй половине XIX — начале XX в.»** (руководители секции д-р ист. наук Н.И. Дубинина, канд. ист. наук С.И. Лазарева, мл. науч. сотр. Т.З. Позняк) — прозвучали доклады, посвященные проблемам административно-демографического развития дальневосточного региона России. В частности, в совместном докладе канд. ист. наук **О.И. Сергеева** и канд. ист. наук **С.И. Лазаревой** (Владивосток) были проанализированы некоторые аспекты деятельности органов городского самоуправления на Дальнем Востоке в 70-е годы XIX в. — 1917 г. Проблема формирования научной интеллигенции Дальнего Востока во второй половине XIX — начале XX в. была поставлена **Г.А. Андриец** (Владивосток). Особенно жаркая дискуссия развернулась вокруг выступлений канд. ист. наук **А.И. Петрова** (Владивосток) и **А.Т. Кузина** (Южно-Сахалинск), освещавших особенности процесса формирования на русском Дальнем Востоке корейской диаспоры и ее жизнедеятельности.

Работа второй секции была посвящена теме **«Социальная структура и общественно-политическая эволюция Дальнего Востока России (вторая половина XIX — начало XX в.)»** (руководители д-р ист. наук Л.Н. Долгов, д-р ист. наук Л.И. Галлямова, канд. ист. наук Т.Н. Ясько). Было заслушано и обсуждено 7 докладов. В центре внимания присутствовавших оказались такие проблемы, как положение женщины в крестьянской семье (докладчик канд. ист. наук **Ю.В. Аргудяева**, Владивосток), а также основные аспекты жизни и быта дальневосточного казачества. В частности, жизнь и быт казаков на севере Дальнего Востока рассмотрела канд. ист. наук **А.И. Коваленко** (Благовещенск), особенности жизни казачества на территории Еврейской авто-

номной области (XIX — начало XX в.) — **Е.Д. Кабанцова** (Биробиджан), календарный цикл в системе семейных традиций казачества — канд. ист. наук **Г.Г. Ермак** (Владивосток).

На третьей секции — «**Аграрно-промышленное и транспортное освоение Дальнего Востока и развитие торговли (вторая половина XIX — начало XX в.)**» (руководители д-р ист. наук А.Т. Мандрик, канд. ист. наук Н.А. Василенко, канд. ист. наук Т.М. Кажанова) прозвучала лишь половина из заявленных докладов, поскольку большинство из иногородних участников на конференцию прибыть не смогли. Тем не менее работа секции прошла интересно, поскольку на ней были обсуждены серьезные проблемные доклады канд. ист. наук **Л.А. Моисеевой** (Владивосток) «Предпринимательство Дальнего Востока России: общее и специфическое на начало и конец XX века»; канд. ист. наук **Н.А. Василенко** (Владивосток) «КВЖД в системе Транссиба: роль в хозяйственном освоении российского Дальнего Востока» и канд. ист. наук **Т.М. Кажановой** (Благовещенск) «Крестьянские домохозяйства в Амурской области в начале XX в.: особенности семейно-трудовой микроэкономики».

Секция 4 — «**Культура и религия на Дальнем Востоке во второй половине XIX — начале XX в.**» (руководители д-р ист. наук Э.В. Ермакова, канд. филол. наук Л.Е. Фетисова, мл. науч. сотр. Э.В. Осипова) — оказалась одной из самых многочисленных по количеству участников. Большой теоретический доклад был предложен д-ром ист. наук **Э.В. Ермаковой** (Владивосток), посвятившей его анализу историографии дальневосточной культуры. Глубиной и основательностью отличались доклады д-ра ист. наук **Н.В. Кочешкова** (Владивосток) «Особенности художественной культуры негидальцев» и канд. филол. наук **Л.Е. Фетисовой** (Владивосток) «Фольклорная проза как часть духовного наследия восточнославянского населения Приамурья и Приморья». Канд. ист. наук **В.А. Королева** (Владивосток), канд. ист. наук **Л.В. Преснякова** (Владивосток), канд. ист. наук **С.А. Монахова** (Хабаровск) сосредоточили внимание на проблемах музыкальной и театральной жизни Дальнего Востока, что способствовало развертыванию живой и интересной дискуссии.

Тема «**Развитие образования и краеведения на русском Дальнем Востоке во второй половине XIX — начале XX в.**», по которой работала 5-я секция (руководители д-р ист. наук Г.В. Алексеева, канд. ист. наук С.Б. Белоглазова, канд. ист. наук Н.Л. Горкавенко), также привлекла довольно много участников конференции. Из восьми прозвучавших и обсужденных на секции докладов два были посвящены истории музейного дела (докладчики — канд. ист. наук **Н.Л. Горкавенко**, Владивосток; канд. ист. наук **Л.В. Корнева**, Хабаровск); в трех шла речь об отдельных аспектах образования и просвещения (д-р ист. наук **Г.В. Алексеева**, Владивосток; канд. ист. наук **С.С. Балдин**, Владивосток; канд. ист. наук **О.Б. Лынша**, Уссурийск); остальные выступавшие сосредоточили внимание на истории архивного дела. Особенный интерес аудитории и большое количество вопросов вызвал обстоятельный доклад канд. ист. наук **А.И. Костанова** (Южно-Сахалинск) «Архивы и формирование источниковой базы истории Дальнего Востока в XVIII — начале XX в.», содержащий множество неизвестных и малоизвестных сведений из истории формирования дальневосточных архивов.

Разнообразные по тематике выступления прозвучали в ходе работы 6-й секции «**Российский Дальний Восток и страны АТР: политические, экономические и культурные связи (вторая половина XIX — начало XX в.)**» (руководители д-р ист. наук М.И. Светачев, канд. ист. наук Г.Н. Романова, мл. науч. сотр. М.П. Бакланова). Новизной постановки проблемы отмечен доклад д-ра ист. наук **В.В. Совастеева** (Владивосток) «Демифологизация рус-

ско-японской войны», в котором впервые были проанализированы истоки мифотворчества по отношению к русско-японской войне, приведены типичные образцы распространенных мифов, обоснована актуальность демифологизации как отечественной, так и японской версий войны. Проблеме формирования русско-китайской границы был посвящен доклад канд. экон. наук **Б.И. Ткаченко** (Владивосток), влияние КВЖД на ускорение экономического развития Северо-Востока Китая в конце XIX в. рассмотрела канд. ист. наук **Г.Н. Романова** (Владивосток). Один из эпизодов истории дальних плаваний российского флота стал темой выступления **А.И. Груздева** (Владивосток); особенностям социально-экономического развития Хоккайдо конца XIX — начала XX в. уделила внимание мл. науч. сотр. **М.П. Бакланова** (Владивосток); различные аспекты истории культуры и культурных связей были рассмотрены в докладах д-ра ист. наук **Е.В. Верисоцкой** (Владивосток), канд. ист. наук **З.Ф. Моргун** (Владивосток), канд. ист. наук **Г.И. Каневской** (Владивосток).

Заключительное пленарное заседание вторых Крушановских чтений состоялось 6 июня в 17 часов. Выступившая на нем д-р ист. наук **Л.И. Галлямова** (председатель оргкомитета конференции) подвела итоги проведенной работы. Она отметила, что в целом в чтениях приняли участие около 80 чел., среди них исследователи из России, Китая США, с Тайваня, из Японии. Российские участники представляли такие города, как Владивосток, Биробиджан, Благовещенск, Хабаровск, Уссурийск, Южно-Сахалинск; кроме того, поступило более 20 докладов из Иркутска, Комсомольска-на-Амуре, Петропавловска-Камчатского, Санкт-Петербурга, авторы которых прибыть на конференцию не смогли. Во время заседаний было заслушано и обсуждено 48 докладов, выступавшим задавалось большое количество вопросов, ответы на которые зачастую занимали больше времени, чем сами доклады. На секциях проходили оживленные дискуссии по многим обсуждавшимся проблемам. На секционных заседаниях было принято решение рекомендовать к публикации не только прозвучавшие доклады, но и наиболее значимые из числа присланных. Участники конференции пришли к единодушному мнению о полезности и плодотворности проделанной работы и о необходимости регулярного проведения Крушановских чтений в будущем.

На пленарном заседании выступил также гость из Китая, декан исторического факультета Ляонинского педагогического университета проф. **Ян Инцзе**, который высказал большое удовлетворение по поводу проведенной конференции и состоявшихся встреч с российскими коллегами. Он пожелал также продолжать в дальнейшем проведение Крушановских чтений и выразил надежду на успешное сотрудничество китайских и русских ученых.

Обратившийся к аудитории с заключительным словом директор Института истории, археологии и этнографии д-р ист. наук, проф. **В.Л. Ларин** констатировал достаточно высокий уровень состоявшейся конференции, обратил внимание на популярность идеи Крушановских чтений, отметив, что надо сделать все возможное для того, чтобы эта конференция приобрела стабильный и регулярный характер, и в заключение, поздравив всех участников с завершением плодотворной и дружной работы, пожелал всем присутствовавшим успехов в научном творчестве.

Л. И. ГАЛЛЯМОВА,
доктор исторических наук,
зав. Отделом отечественной истории
Института истории ДВО РАН