

ШТРИХИ К ПОРТРЕТУ АКАДЕМИКА А. И. КРУШАНОВА



Юрий Николаевич ОСИПОВ,
кандидат исторических наук

Мне, как и многим другим сотрудникам Института истории ДВО РАН, довелось долгие годы работать под руководством основателя института и его первого директора академика Андрея Ивановича Крушанова. Меня и в те годы, и сегодня интересовало и интересует эта незаурядная личность. Не так давно посчастливилось найти нечто новое, связанное с началом деятельности академика.

Но прежде позволю себе напомнить некоторые нюансы первых шагов А.И. Крушанова на ниве истории. Дело в том, что как раз этого периода касаются найденные мною документы.

В 1945 г., после окончания Великой Отечественной войны старшина Андрей Крушанов был демобилизован из рядов Советской Армии. Тогда ему исполнилось 24 года. Обосновался бывший старшина в с. Михайловке Приморского края и устроился работать в средней школе учителем истории. Высшего образования у Андрея не было. Но и тогда, в молодые годы, и позже его отличали целеустремленность и настойчивость в достижении намеченного. Молодой учитель поступает во Владивостокский педагогический институт и в 1947 г. успешно его оканчивает. Наставниками его в тот период были Иван Афанасьевич Скорик — заведующий Михайловским РОНО, участник гражданской войны в Приморье, и Григорий Семенович Куцый — заведующий отделом народного образования Приморского края. Именно они сыграли определяющую роль в формировании А.И. Крушанова как будущего ученого, как специалиста по проблемам гражданской войны на Дальнем Востоке.

Но это произошло в дальнейшем. А пока А.И. Крушанов продолжал работать в Михайловской средней школе. Там он ступень за ступенью прошел путь учителя, завуча, директора школы... Одновременно Андрей Иванович считал своим долгом пропагандировать историю страны среди жителей Михайловского района, вел передачи по местному радио. Эти передачи до сих пор помнят старожилы Михайловки. Активность, эрудиция А.И. Крушанова были замечены районными партийными властями, и его избрали членом пленума Михайловского райкома ВКП(б). Избрали, а потом, видимо, пожалели об этом. Как свидетельствуют протоколы пленума райкома партии того времени (конец 40-х — начало 50-х годов), Андрей Иванович принципиально подходил к вопросам политобразования, увязывал политучебу с практической деятельностью работников, в том числе и в своей школе.

Смело критиковал он местных руководителей, в частности, подчеркивал, что «... если бы они постоянно держали связь с массами, то дела в решении хозяйственных и политических задач решались гораздо успешнее». Крушанов подвергал критике и членов бюро, и секретаря райкома ВКП(б) Боровика,



А. И. Крушанов

который в течение пяти лет ни разу не удосужился поинтересоваться работой школы. А ведь здание райкома партии находилось в нескольких шагах от школы, как напоминал партийному секретарю Андрей Иванович.

В мае 1950 г. А.И. Крушанов резко критиковал районную организацию Общества по распространению политических и научных знаний. «В течение полугода, — говорил он, — прошедших после создания общества, оно бездействует, не видно совершенно никакой работы».

Некоторое время спустя Андрей Иванович нелестно высказался о формализме в работе заведующего парткабинетом райкома ВКП(б) Кудряшова. Выступая на пленуме райкома 3 октября 1951 г., он обратил внимание на равнодушное отношение Кудряшова к подготовке и проведению семинаров при парткабинете: «Мне всего за один день до начала семинара сообщили о том, что я должен проводить занятия по теме «Единая семья

советских народов». В извещении, — продолжал Крушанов, — не была указана форма занятия (семинар или лекцию на эту тему мне предстояло проводить), или же мне надо было обучать пропагандистов методике занятия по указанной теме. Я хочу предложить, чтобы отдел пропаганды и агитации, руководитель парткабинета конкретно сообщали, какова тема занятий и форма их».

Критическая настроенность молодого директора школы, его неугомонное стремление вскрывать недостатки, невзирая на лица, его принципиальность не могли, по тем временам, оставить равнодушным районное руководство. И оно решило поучить ретивого директора «уму-разуму».

30 ноября 1951 г. состоялось заседание бюро Михайловского РК ВКП(б) с повесткой дня (параграф № 5): «О состоянии учебно-воспитательной работы в Михайловской средней школе». На бюро был заслушан и обсужден доклад директора школы А.И. Крушанова. Как и следовало ожидать, бюро отметило, «вследствие слабого руководства и контроля, наличия элементов самотека и попустительства со стороны директора школы и ее партийной организации учебно-воспитательная работа в школе поставлена неудовлетворительно». Далее районные партруководители констатировали, что в «секционнно-методическая работа не осуществляется, слабо развернута критика и самокритика недостатков в работе школы и отдельных учителей», а потому дисциплина в школе низкая.

Всего было принято 10 пунктов постановления и все 10 обязывали директора «принять решительные меры по устранению замеченных недостатков, повысить уровень преподавания в школе, обеспечить качественное проведение всех внеклассных мероприятий». Под личную ответственность Крушанова потребовали навести порядок в «осуществлении всеобуча, практиковать обсуждение на партийных собраниях коммунистов-родителей, дети которых не успевают в школе». Кроме того, бюро обязало отдел пропаганды и агитации РК ВКП(б) провести в Михайловской средней школе партийное собрание.

А на очередном совещании директоров и завучей школ района было рекомендовано обсудить постановление райкома партии и через обмен опытом работы отдельных директоров «наметить практические мероприятия по улучшению учебно-воспитательной работы в Михайловской средней школе и других школах района».

Вот так через партийные давления 30-летнему директору дали понять, что критиковать «верхи» чревато для него неприятными последствиями. Словом, «призвали к порядку».

Однако Андрей Иванович Крушанов оказался «крепким орешком», и после устрашающего окрика бюро райкома ВКП(б) вел себя принципиально и не мирился с недочетами в работе партийных руководителей района. И эта черта была для Андрея Ивановича характерна в течение всей жизни.

SUMMARY: «Portrait of Academician A.I. Krushanov: Some Characteristic Features» is the title of the brief essay of Candidate of Historical Sciences Yuri Osipov. The author tells about the period of his life when he was young and worked as director of a school. Being a man of principles, even when he was young, A.I. Krushanov did not forgive shortcomings, freely criticized Party leadership of Primorye and that made his life difficult in a way.