

ПРОФЕССИЯ И СЕМЬЯ

ВЛИЯНИЕ ПРОФЕССИИ НА РЕПРОДУКТИВНУЮ ФУНКЦИЮ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ НА ЮГЕ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИИ



Виктория Валерьевна ОРЛОВА, аспирант Института истории, археологии и этнографии ДВО РАН

Наше общество состоит из семей, больших и малых, городских и сельских, молодых и пожилых, семей принадлежащих к различным образовательным, профессиональным группам и т. д. Важность выделения типов семей объясняется образовательными, возрастными, профессиональными и прочими различиями. Чем больше таких групп выделяется, тем более полно исследуется семья¹.

В этой статье исследуются семьи по профессиональной принадлежности, а среди них такие, где один из членов семьи длительное время находится вне семьи. Это военнослужащие, геологи, нефтяники, моряки, рыбаки и т. д. В свете региональной специфики семьи моряков и рыбаков вызывают наибольший интерес.

Приморский край, расположенный на самом юге дальневосточного региона России, обладает почти всеми природными богатствами: лесами, морскими биоресурсами, полезными ископаемыми, плодородными землями, разнообразной флорой и фауной. В связи с этим распространение получают такие отрасли промышленности, как машиностроение и металлообработка, лесная и деревообрабатывающая промышленность, горнодобывающий комплекс и цветная металлургия, промышленность строительных материалов и др., однако более всего Приморье известно своими пароходствами и портами. Самые крупные из них Дальневосточное и Приморское морские пароходства. Всемирную известность имеют порты Владивостока и Находки. Несмотря на катаклизмы экономического кризиса, рыбацкий флот также остается самым крупным как на Дальнем Востоке, так и в России — более 500 судов работает в рыбопромышленном комплексе края и обеспечивает производство четвертой части всей российской пищевой рыбопродукции². Кроме того, рыбное хозяйство играет огромную роль в качестве градообразующей отрасли³. По количеству человек, занятых в этих отраслях промышленности по сравнению с другими регионами Дальнего Востока Приморский край также занимает ведущее место⁴.

Таким образом, судьба экономики края в значительной степени зависит от людей, работающих в торговом и рыбацком флоте. Специфика их профессии — длительная оторванность от семьи — ведет к специфическим взаимоотношениям внутри семьи, которые непосредственно сказываются и на характере протекания жизни в данном регионе. Иными словами, под влиянием общественных институтов формируется определенный тип семьи, который в свою очередь оказывает обратное воздействие на социальные институты, процессы, отношения⁵.

Есть мнение, что существование семьи моряка в объективно сложных условиях, одним из которых является долгое отсутствие одного из супругов, приводит к деформации структуры семьи, искажению характера семейных ролей и положений к определенному «перекосу» в реализации всех функций семьи коллектива⁶. Возьмем демографическую функцию. Известно, что функция воспроизводства новых поколений

является чрезвычайно важной в жизнедеятельности всего общественного организма⁷. Известные социологи А.Г. Харчев, М.С. Мацковский, выделяющие ряд функций семьи — репродуктивную, хозяйственно-экономическую, воспитательную, рекреативную, регулятивную, коммуникативную — ставят воспроизводство непосредственной жизни на первое место. По их мнению, эта функция носит комплексный характер, поскольку сочетает в себе функции деторождения и социализации⁸. Такие авторы как, А.И. Антонов, В.М. Медков, относят репродуктивную функцию к специфическим, подчеркивая, что, несмотря на все изменения общества и характера связей между семьей и обществом в ходе истории, всегда существует необходимость в воспроизводстве населения, которое происходит благодаря тому, что миллионы людей испытывают потребность в семейном образе жизни и в детях⁹.

При изучении реализации этой функции в нашем исследовании мы опираемся на основные показатели, оказывающие непосредственное влияние на репродуктивную функцию любой другой семьи: возраст, образование, материальное положение супругов, жилищные условия.

В рамках исследования к началу 2003 г. было опрошено более 600 респондентов, работающих в рыбной отрасли и транспортном морском судоходстве, проживающих преимущественно во Владивостоке и Находке. При этом преобладающую часть составили мужчины. Был использован также метод анкетирования и личного интервью.

Как видно из таблицы № 1, 78% опрошенных имеют детей, из них больший процент приходится на семьи с одним ребенком, на втором месте — те, у кого двое детей — и лишь 4% опрошенных — это многодетные семьи (три и более ребенка), 22% — семьи, в которых нет детей. Полученные данные свидетельствуют, что бездетность и малодетность стали давно распространенным явлением на большей части территории нашей страны, в том числе и в Приморском крае, а многодетная семья (с тремя и более детьми) перестала быть типичной в России¹⁰. Однако среди семей морской профессии еще есть такие, которые хотят иметь троих и более детей. Правда, среди групп фертильного возраста, т. е. обладающих репродуктивной способностью¹¹, этих семей немного, более всего их среди 30—34-летних. Согласно данным таблицы № 1 чуть больше половины опрошенных имеет репродуктивную установку на двоих детей, причем из них немалый процент (42%) респондентов также находятся в возрасте, когда репродуктивные установки совпадают с репродуктивными способностями.

Исследования показали, что реальное количество детей не совпадает с желаемым. Например, как уже отмечалось выше, одного ребенка имеют 44% опрошенных, а хотели бы иметь — 28%; двоих детей имеют 30%, а хотели бы иметь — 51%; троих детей имеют 4%, а хотели бы иметь — 7%. Как видно, в случае с одним ребенком, процент снижается в сторону желаемого количества детей, в остальных же случаях процент увеличивается. Данное соотношение не говорит о том, что половина респондентов, у кого есть один ребенок, не хотели бы иметь детей вообще. По мнению большинства респондентов, идеальное число детей в семье — это два ребенка. Многие такие семьи хотели бы иметь двоих детей, но одна часть из них находится в возрастной категории, которая обладает репродуктивной способностью, а другая — нет, но имеет репродуктивную установку на двоих и более детей. Среди респондентов с двумя детьми, есть те, которые также хотели бы иметь троих и более детей, или те, у кого репродуктивные установки совпадают с реальным количеством детей в семье. Таким образом, видно, что существуют некоторые расхождения относительно реального и желаемого числа детей в семье, где отмечается явное преобладание установки на малодетную семью. Возникает вопрос, что же влияет на соответствующее репродуктивное поведение и установки респондентов?

Таблица 1

Соотношение возраста респондентов с реальным и желаемым числом детей в семье, %.

Возраст респондентов	Число детей в семье, %									
	Реальное					Желаемое				
	Один	Два	Три и более	Нет	Доля в совокупности	Один	Два	Три и более	Нет ответа	Доля в совокупности
До 19 лет		1,3	0,2		1,5	0,3				0,3
20—24	2,2	0,4	0,2	3,3	6,1	2,0	3,0	0,8	1,2	7,0
25—29	6,7	0,4		6,6	13,7	3,4	7,3		1,3	12,0
30—34	7,9	3,3	0,2	4,4	15,8	4,4	9,8	0,8	3,0	18,0
35—39	7,9	5,0	0,2	3,7	16,8	3,4	11,8	0,5	3,6	19,3
40—44	7,9	7,4	1,4	2,2	18,9	5,6	7,6	1,7	2,0	16,9
45—49	5,3	5,4	0,7	0,7	12,1	4,2	5,0	1,4	1,4	12,0
50—54	3,9	4,3	0,7	0,4	9,3	3,4	4,0	1,4	1,2	10,0
55—59	1,3	2,2		0,7	4,2	0,7	2,5		0,1	3,3
60—64	0,9		0,4		1,3	0,6		0,2	0,2	1,0
За 65		0,3			0,3			0,2		0,2
Доля в совокупности	44,0	30,0	4,0	22,0	100,0	28,0	51,0	7,0	14,0	100,0

Известно, что существует немало факторов, оказывающих влияние на решение супругов о том, сколько детей им заводить. Среди них — образовательный уровень родителей.

Так, например, из табл. 2 видно, что 27% из числа опрошенных составляют респонденты с высшим и неполным высшим образованием, имеющие детей. Остальные 49% — это семьи, где хотя бы один из родителей имеет неполное среднее, среднее, среднее техническое, среднее специальное образование. Почти равный процент (6%) приходится на семьи с высшим и средним образованием, в которых нет детей.

Таблица 2

Число детей в семье и образование, %.

Образование	Реальное число детей в семье, %				
	Один	Два	Три и более	Нет	Доля в совокупности
Высшее	12,7	9,6	1,8	5,9	30,0
Неполное высшее	1,3	2,4	0,2	0,9	4,8
Неполное среднее	1,8	0,5	0,4	0,7	3,4
Среднее	13,7	8,2	0,7	6,6	29,2
Среднее техническое	8,8	5,9	0,5	4,1	19,3
Среднее специальное	5,7	3,4	0,4	3,8	13,3
Доля в совокупности	44,0	30,0	4,0	22,0	100,0

Среди всех семей наибольший процент составляют семьи с одним ребенком, где родители имеют среднее образование (14%); на втором месте — семьи с одним ребенком, где родители имеют высшее образование (12%). Почти 10% приходится на семьи с двумя детьми, где родители имеют высшее образование, и 17% — среднее образование. Отметим, что, несмотря на общую тенденцию к уменьшению количества детей в зависимости от повышения образовательного уровня супругов, высокий процент среди многодетных семей приходится на семьи с высшим образованием.

Сравнивая данные таблиц № 1 и № 2, видим, что в эту группу входят респонденты, чей возраст составляет от 40 до 44 лет, это вполне объясняет данное преобладание, поскольку в этом возрасте респонденты более осознанно подходят к увеличению семьи, учитывая материальные возможности, которые позволяют обеспечить достойное воспитание и проживание своему потомству. Образовательный уровень родителей, несомненно, оказывает влияние на число детей в семье. Однако влияние этого фактора на репродуктивную функцию было бы неполным без рассмотрения других факторов: возраста, материального положения семьи.

Согласно данным обследования наибольший процент семей моряков (10%) с одним ребенком приходится на семьи, чей бюджет составляет от трех до четырех тысяч рублей в месяц на человека. Наименьший процент в данной группе приходится на семьи с заработком от одной до двух с половиной тысяч в месяц на одного члена семьи. Среди семей с двумя детьми, больший процент также составляют семьи с бюджетом от трех до четырех тысяч в месяц на человека; а наименьший — от шести до семи тысяч в месяц на каждого. Большая часть респондентов, имеющих многодетную семью, затрудняются с ответом.

Что касается бездетных семей, наибольший процент составляют семьи с бюджетом от 10 и выше тыс. руб. в месяц на человека. Именно из-за отсутствия детей, бюджет на одного человека в месяц представляет собой значительную сумму. Более 30% респондентов по тем или иным причинам воздержались от ответа на вопрос о семейном бюджете. Из личного интервью выяснилось, что одни считают этот вопрос некорректным; другие уклонились от ответа во избежание проблем с налоговой полицией, и, как ни странно, не потому что не платят налоги, а «на всякий случай»; третьи никогда не задумывались над тем, чтобы подсчитать примерную сумму, которая приходится не только на одного члена семьи, но и на всю семью в целом, так как каждый месяц получается по-разному, а главное — посчитать, какая сумма осталась; четвертые просто не знают семейного бюджета.

Таблица 3

Бюджет и реальное количество детей в семье, %.

Бюджет на одного члена семьи в месяц	Реальное количество детей в семье, %				
	Один	Два	Три и более	Нет	Доля в совокупности
Хватает	3,0	2,7	0,4	2,5	8,6
Не хватает	0,9	0,6	0,6	0,4	2,5
1—1,5 тыс. руб.	1,3	1,5		0,4	3,2
2—2,5 тыс. руб.	3,0	3,3	0,2	0,9	7,4
3—4 тыс. руб.	9,8	6,6		0,4	16,8
5 тыс. руб.	4,0	2,7		2,8	9,5
6—7 тыс. руб.	3,0	0,3		2,5	5,8
8—9 тыс. руб.	2,2	1,2		0,7	4,1
10—12 тыс. руб. и выше	5,0	1,8	0,2	4,4	11,4
Нет ответа	11,8	9,3	2,6	7,0	30,7
Доля в совокупности	44,0	30,0	4,0	22,0	100,0

Из полученных в ходе исследования данных нельзя выявить какую-либо определенную закономерность зависимости числа детей от материального состояния семьи. Однако возможно выделение семей, получивших наибольшее распространение среди семей моряков, — это семьи с одним и двумя детьми, чей бюджет составляет от трех до четырех тысяч рублей в месяц на человека.

Жилищные условия и реальное число детей в семье, %.

Жилищные условия	Реальное число детей в семье, %				
	Один	Два	Три и более	Нет	Доля в совокупности
Собственный дом (с родителями)	2,6	2,9	0,2	0,4	6,1
Собственный дом (без родителей)	2,3	0,7	0,2	0,9	4,1
Отдельная квартира (без родителей)	30,4	22,1	3,0	12,6	68,1
Отдельная квартира (с родителями)	4,8	3,1	0,6	4,6	13,1
Квартира с подселением (с соседями)	0,4	0,3		0,7	1,4
Комната в общежитии	3,5	0,9		2,8	7,2
Доля в совокупности	44,0	30,0	4,0	22,0	100,0

И наконец такой фактор, как жилищные условия.

Наибольший процент респондентов, имеющих как одного, так и двух детей, приходится на те семьи, которые живут в отдельных квартирах без родителей, на втором месте — те, которые также проживают в отдельных квартирах, но уже с родителями. На последнем — однодетные семьи, проживающие в общежитии. Среди многодетных наибольший процент также приходится на семьи, имеющие отдельные квартиры без родителей. В семьях, проживающих в квартирах с родителями, а также с подселением, в общежитиях, число детей заметно сокращается. Как видим из таблицы, число детей в семье уменьшается с ухудшением жилищных условий.

Таким образом, при исследовании семьи моряка на юге Дальнего Востока России выявляется следующее: долгое отсутствие одного из членов семьи, возраст, образование и материальное положение, не оказывают решающего отрицательного воздействия на ее репродуктивную функцию. Однако не следует ограничиваться только данной функцией, в дальнейшем необходимо рассмотреть воспитательную, рекреативную и другие функции, анализ которых позволит выявить позитивное или негативное влияние профессии на функционирование института семьи моряка.

¹ Карел Витек. Проблемы супружеского благополучия. М., 1988. С. 7.

² Общественно-политический журнал «Дальневосточный федеральный округ» за 2002 год. Вып. 6, эл. Адрес: <http://www.dvfo.ru/archive/6/476>.

³ Азизов Я.М. Стратегия развития рыбохозяйственного комплекса России // Тихоокеанский вестник http://www.pacific.kamchatka.ru/np/gazeta/arch2000/14jul2_3htm#n4.

⁴ Социально-экономическое положение Приморского края в сравнении с регионами Дальневосточной Ассоциации в 1999 году. Владивосток, 2000. С. 44—45.

⁵ Васильева Э.К. Семья и ее функции. М., 1975. С. 3.

⁶ Янишевский Л. Проблемы разлуки в семье моряка // XVII Междунар. конгресс семьи 14—17 апреля, 1994 г. Брюссель; Варшава — Москва: Рудомино, 1991. С. 380—381.

⁷ Волков А.Г. Семья — объект демографии. М., 1986. С. 7.

⁸ Харчев А.Г., Мацковский М.С. Современная семья и ее проблемы. М., 1978. С. 34—35.

⁹ Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М., 1996. С. 68—67.

¹⁰ Елизаров В.В. Демографическая ситуация и проблемы семейной политики // Социологические исследования. № 2. М., 1998. С. 56—57.

¹¹ Словарь иностранных слов. М., 1989. С. 537.

Summary: The author of the article «Profession and Family» Victoria Orlova, a post-graduate student of the Institute of History analyses the influence of profession on reproductive function of modern family in the south of the Far East of Russia. The author is especially interested in the family of seamen and fishermen, where one member of the family is away for a long time.