

# ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И РАБОТНИКОВ ПРИРОДООХРАННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ



**Елена Семеновна ВЕЧЕРСКАЯ,**  
научный сотрудник Института  
водных и экологических про-  
блем ДВО РАН

Глобализация экономики, переход России на рыночные отношения, появление нового типа предприятий с иностранными инвестициями усиливают взаимосвязи между экономическими, политическими, правовыми, финансовыми, информационными и экологическими системами стран АТР. Процессы интеграции систем производства предполагают использование нового зарубежного опыта в области природопользования. Понятие «экологический менеджмент» включает в себя методы управления эколого-экономической и эколого-производственной сферой деятельности предприятия. Конкретными функциями деятельности руководителей в области экоманеджмента на предприятиях являются (7):

- оптимальное управление выбором ресурсов;
- экобезопасная транспортировка сырья;
- рациональное использование всех компонентов, участвующих в технопроцессе;
- экологичный технопроцесс (внутренняя, внешняя рециркуляция);
- использование отходов производства;
- культура производства.

Эти функции выполняются предприятиями в соответствии с нормативами, которые являются документально закреплёнными в экологической составляющей правовой системы Российской Федерации (Водный кодекс РФ, 1995; Закон об охране окружающей среды, 2002; Закон РСФСР «Об охране атмосферного воздуха», 1999; Закон РФ «О недрах», 1992; Земельный кодекс РФ, 2001; Лесной кодекс РФ, 1997). Они представляют собой взаимосвязанную систему, которая может быть изучена на основе данных социальной экологии, социальной психологии, экономики и теории управления.

Управленческие проблемы являются системообразующими в общественных науках (10). Управление включает в себя три психологических аспекта. Во-первых, это психологическое состояние объекта управления, носителями которого выступают общество и социальные группы. Во-вторых, психологическое состояние субъекта управления, которым являются орган управления, менеджер, руководитель. В-третьих, психологические и информационные связи между субъектом и объектом управления (11). Управляющим центром может выступать руководитель предприятия — менеджер, к которому устремляются информационные потоки прямой и обратной связи между объектом и субъектом, образующие относительно замкнутый круг. Все, что находится в нем, составляет внутреннюю управленческую среду предприятия, организации, а за его пределами находится внешняя среда, природные и социальные условия, в том числе

общество и мировое сообщество как суперсистема. Если рассматривать все элементы, которые находятся в замкнутом круге, в статике, то мы имеем систему управления производством. Если же анализировать процесс управления в динамике, то это будет процесс управления на уровне общественных отношений.

Во всех системах есть две принципиально разные, но взаимодействующие и взаимодополняющие друг друга группы связей. Они заключаются в отношениях между элементами объектов управления и окружающей средой. Следующей важной группой связей являются отношения между управленческим центром и другими структурами органов управления в области природопользования. Важнейшим элементом взаимоотношений между производственными и контролирующими системами выступает качественный и своевременный информационный обмен по законодательным, экономическим, правовым и другим вопросам.

Наша статья посвящена исследованию, которое проводилось на крупных предприятиях и в природоохранных организациях г. Хабаровска. В ходе его мы попытались выявить уровень развития экологического сознания руководителей организаций и работников природоохранных структур, а также определить, какие социально-экологические факторы обеспечивают оптимальную деятельность управленцев по реализации решений на производстве. Опрашиваемые экспертные группы наиболее показательны с точки зрения исполнения законов и реализации эффективных управленческих решений на практике.

Итак, в нашем исследовании участвовали 145 директоров и представителей высшего управленческого состава, а также работники экоорганизаций. В первую группу вошли представители предприятий Хабаровского края, всего 35 чел., средняя численность работающих на предприятиях, попавших в поле нашего исследования, в этой группе составляет 302 чел. Вторую группу образуют руководители промышленных предприятий г. Хабаровска (31 чел.), среднее число работающих на этих предприятиях — 583 чел. Третья группа — руководители совместных и иностранных предприятий — 23 российских управленцев, среднее количество работающих — 339 чел. Четвертая группа — это 15 американских менеджеров; на предприятиях, охваченных исследованием в этой группе, в среднем работало 448 чел. Четвертая группа объединила работников природоохранных организаций (41 чел.).

Сравнительный анализ анкетного опроса групп лесопользователей и руководителей промышленных предприятий дал следующие результаты. На девять вопросов группам лесопользователей и руководителей промышленных предприятий получены сходные ответы. Статистическая достоверность проверялась по критерию согласия<sup>2</sup>.

1. В России недостаточно эффективно действуют экоканоны.
2. Экологическое законодательство слабо освещается в СМИ.
3. Опрошенных лично затрагивает в первую очередь (в порядке убывания значимости) проблема загрязнения рек и озер промышленными отходами, экологическая чистота продуктов, выбросы вредных веществ в атмосферу, загрязнение земли производственными и бытовыми отходами.
4. Реальную поддержку со стороны властей в охране окружающей природной среды группы не ощущают.
5. Предприятия имеют экологический паспорт.
6. Работы ведутся согласно экологическому паспорту.
7. Экологический аудит предприятия применяют в малой степени.
8. Предприятия слабо применяют экономические рычаги, предусмотренные законодательством по защите окружающей среды и дающие налоговые льготы.
9. Природозащитные мероприятия проводятся как по долгу службы (45%), так и по собственной инициативе (55%).

Анкета включала в себя несколько групп вопросов.

1. Закрытые вопросы о мнениях: эффективность действия экологических законов и нормативов. Большинство лесопользователей ответили, что экологические законы и нормативы для предприятий действуют «недостаточно эффективно» — 97%, руководители промышленных предприятий — 87%. Цифры свидетельствуют о том, что вторая группа, вероятно, более эффективно следует экологическим законодательным актам относительно гибкости управленческих решений по экономической работе предприятия.

2. Открытые вопросы-суждения (социальные установки), пояснение своего мнения о действиях законов. 100% лесопользователей считают, что «нет полного освещения экологического законодательства в СМИ», руководители промышленных предприятий придерживаются мнения, что «федеральные законы противоречат местным, это не освещают СМИ». Ответы основаны на оптимизации информационной составляющей управленческого процесса и подчеркивают единодушие во мнениях сопоставляемых групп.

3. Открытые вопросы-суждения (социальные установки): ощущается ли поддержка властей в практике охраны окружающей среды? Ответ «да» дали 16% лесопользователей и 10% респондентов из другой группы. 84% опрошенных из первой группы не чувствуют поддержки со стороны вышестоящих органов, среди руководителей промышленных предприятий таких респондентов 90%. Лесопользователи объясняют это тем, что наблюдается «дезорганизация в органах природоохраны» (60%), руководители промышленных предприятий считают, что «нет центра управления экологией промышленного производства» (60%). По мнению первой группы, «нет взаимосвязи между агентствами Министерства природных ресурсов, представителями предприятий, общественностью» (30%), вторые считают, что «агентства должны быть независимыми, как в США» (30%). Мнения очерчивают круг вопросов в области эффективной работы служб МПР. По всем вопросам по критерию согласия ответы значимы.

4. Открытые вопросы-суждения (социальные установки): почему вы проводите природозащитные мероприятия? «По долгу службы» — ответили 45% лесопользователей, «государство, законы обязывают» — 45% руководителей промышленных предприятий. Данные высказывания говорят об одинаковом личностном отношении руководителей лесопользователей и промышленных предприятий к проблемам защиты природы именно как к «долгу», связанному с их профессиональной деятельностью. Мнения объединились в крупную установку «для сохранения природы» — 55%, что соответствует подобным ответам руководителей промышленных предприятий — 55%.

Приведем сравнительный анализ опроса групп русских и американских менеджеров (ответы представлены по степени убывания значимости): 1. В настоящее время экологические законы и нормативы России для предприятий действуют недостаточно. 2. Предприятия на практике недостаточно применяют экономические рычаги, предусмотренные законодательством по защите окружающей среды и предоставляющие налоговые льготы. 3. В процессе производства применяются новые ресурсосберегающие технологии. 4. В работе предприятий предусмотрены меры по защите окружающей среды. 5. Технологии соответствуют мировым стандартам. 6. Предприятия имеют экологический паспорт. 7. Все перечисленные проблемы: а) выбросы вредных веществ в атмосферу, б) загрязнение земли производственными и бытовыми отходами, в) недостаточная очистка питьевой и горячей воды, г) загрязнение рек и озер промышленными отходами,

д) экологическая чистота продуктов питания — затрагивают каждого. 8. Об экологическом аудите группы информированы. 9. Работе предприятий мешают внешние, экологические причины. 10. Поддержку со стороны властей в практике охраны окружающей природной среды группы не ощущают. 11. С агентствами Министерства природных ресурсов необходимо проводить обсуждения, конференции. 12. Иностранцы бережно относятся к природе.

Следующая группа вопросов.

1. Вопросы о мнениях: эффективность действия эконозаконов и нормативов. Мнения двух групп разделились таким образом: американцы — «недостаточно эффективно» — 67%, россияне — 91%. Данные цифры показывают, что больше половины руководителей с американской стороны заявили о недостаточной эффективности российских законов и нормативов. Американцы же имеют большую поддержку в деятельности российских предприятий со стороны американских организаций. В связи с этим на вопрос об эффективности положительный ответ дали 33% американцев и 9% российских руководителей.

2. Вопросы-суждения (социальные установки): ощущается ли поддержка властей в практике охраны окружающей среды? Американцы ощущают поддержку со стороны властей в охране окружающей природной среды на 13%, россияне — на 26%. Это связано с объективными причинами: с недостаточной деятельностью органов природоохраны, с меньшей психологической адаптированностью американских руководителей к российским условиям. Не имеют поддержки со стороны властей 87% американцев и 74% россиян. В том числе, по мнению американцев, «тушение лесных пожаров не финансировали» — 13%, что близко соотносится с категорией установки россиян «государственные структуры не имеют техники по защите среды» — 9%. По мнению американских и российских руководителей, «с агентствами Министерства природных ресурсов надо проводить обсуждения, конференции» — соответственно 73% и 65%. Ответы этих групп перекликаются с мнениями группы лесопользователей и руководителей городских предприятий о необходимости тесного взаимодействия с контролирующими органами. Данные ответы являются основным направлением, указывающим на улучшение конкретной деятельности экологических агентств, в том числе на местном уровне. Все ответы групп статистически значимы.

3. Вопросы-суждения (социальные установки): отличается ли отношение иностранцев к проблемам защиты окружающей среды от взглядов российских руководителей? Иностранцы считают, что «американское руководство в экологии менее заинтересовано» — 20%, россияне придерживаются мнения, что «иностранцев интересует экономика экологии» — 17%. Акцент в установке россиян делается на экономических причинах и определенном поведении в соответствии с ними иностранцев. Показательно высказывание, вобравшее в себя большинство ответов американцев, что «все руководители заинтересованы в стабилизации и экологической пользе» — 53%. Мнение россиян: «иностранцы бережно относятся к природе» — 56%. Одинаковые соцустановки двух сравниваемых групп проявились в ответах американцев «никакой разницы во взглядах нет» — 20% и российских менеджеров — 17%.

Ответы раскрывают тот факт, что руководители промышленных предприятий с российской и зарубежной сторон обладают высоким уровнем развития экосознания и положительным отношением к природе. Зарубежное руководство считает, что американцы, «если это безнаказанно, нарушают требования» (7%), россияне полагают, что «американцы, китайцы видят в России сырьевую коло-

нию» (10%). Последние высказывания раскрывают отрицательный аспект отношения иностранных руководителей к проблеме природопользования в России, что детерминируется экономическими причинами, т.е. интересами зарубежных компаний. Главный упор в ответе американцев именно на «безнаказанности», из-за которой иностранные руководители делают нарушения. Последнее представляется не изначально деструктивным, а направляемым глубокими социально-экономическими причинами. Все утверждения значимы в группе российских руководителей. Как и в предыдущих сравниваемых группах, представления российских и американских руководителей, связанные с их профессиональной деятельностью, вступают в противоречие с существующими условиями функционирования личности в данной экономической системе. Социально-психологический личностный фактор отношения руководителей к экологическим проблемам в России занимает не последнее место в профессиональной деятельности, их глубоко волнуют эти проблемы. Высокий уровень развития экологического сознания руководителей предприятий определяют знания, суждения по различным вопросам природопользования.

Акценты в ответах работников природоохранных организаций делаются на законах, информированности группы об экологическом аудите и отсутствии поддержки со стороны властей. Для России важны такие природоохранные мероприятия, как: 1) конкретные законы, улучшение взаимодействий Министерства природных ресурсов с предприятиями и 2) просвещение населения, экопропаганда. Мнения работников природоохранных организаций во многом являются сходными с предыдущими ответами групп и показывают основные направления работы по принятию новых, более эффективных управленческих решений.

Следует отметить, что отдельные профессиональные группы могут опережать развитие общественного экосознания и тем самым определять экологически сбалансированное управление производственными процессами, смягчая антропогенные влияния. Это экологи и группы, представители которых производят какую-либо продукцию, они заинтересованы в применении экологических технологий и новых решениях. Экосознание же других социальных групп, составляющих систему управления природопользованием, может отставать от высокого уровня развития профессионального сознания. Представители определенных организационных структур могут и не владеть новой информацией, способами и технологиями принятия эффективных решений. Эффективность или оптимальность управленческих решений основывается на реализации функций деятельности, что предполагает способность профессионалов положительно влиять на общественные нормы и содействовать их развитию адекватно механизмам и способам их воспроизводства (2).

Анализ мнений, установок профессиональных групп, заинтересованных в эффективном выполнении законов, носит прогнозирующий характер, хотя реальные модели принятия управленческих решений более конкретны и многообразны проектируемых. При этом происходит согласование интересов, потребностей, мотивов субъекта с оптимизирующими целями конкретных управленческих технологий, характеризующих изменения в производственной сфере (9). По мнению автора, во времена реформ ценными следует считать модели, изменяющие социально-экологические, психологические и производственные условия труда. Модель управленческих решений оценивается возможностями ее развития, основные параметры проблемы определяются уровнем профессионального и экологического сознания руководителей разных звеньев.

Деятельность руководителей по реализации решений на производстве зависит от того, насколько назрело решение этой экологической проблемы в общественном сознании. Взаимосвязь личного, общественного и профессионального сознания носит диалектический, противоречивый характер. С другой стороны, для решения каких-либо проблем могут быть только предпосылки или определенные социально-психологические факторы. В целом же экологическое сознание профессионалов-управленцев зависит от социально-экономических причин и условий, демократических форм принятия управленческих решений на уровне общественных отношений, а также от эффективного уровня работы СМИ, т.е. от степени обсуждаемости в обществе экологических проблем и их прозрачности, которые и формируют общественное экологическое сознание.

Основные причины неэффективных управленческих решений заключаются в *незавершенности процессов формирования рыночной экономики*, характеризующейся условиями риска, неопределенностью ситуации, при которых происходит ломка сложившихся стереотипов мышления и поведения руководителей предприятий по отношению к проблемам природопользования.

Неэффективность управленческих решений обуславливается разорванностью системных информационных связей между предприятиями, природоохранными и контролирующими организациями. Полный качественный и своевременный обмен информацией является социально-психологическим фактором, определяющим устойчивость системы управления природопользованием.

Новые экологически эффективные управленческие решения должны учитывать социально-психологический фактор — интересы и мнения определенных социально-профессиональных групп и включать в себя следующее:

- проведение исследований по экономическим, социологическим и социально-психологическим аспектам экоманеджмента с учетом общественного мнения, которые бы способствовали в будущем совместной разработке законодательных решений всеми участвующими в управленческом процессе социальными группами;
- предоставление руководителям предприятий постоянно обновляющейся информации по различным аспектам производства, переработке продукции, ресурсосбережению, включая новые технологии и методы ведения хозяйства со стороны служб контроля;
- проведение конференций, «круглых столов» с участием представителей промышленных предприятий, природоохранных организаций и работников НИИ, служб Министерства природных ресурсов, Ростехнадзора по экологическим проблемам предприятий, что предполагает обмен профессиональным опытом и новой информацией;
- освещение вопросов, поднятых на конференциях средствами СМИ, с целью участия общественности в решении производственных проблем и формирования общественного экологического сознания с использованием технологий экологической пропаганды, что способствовало бы его дальнейшему развитию;
- социально-психологические аспекты обучения и подбора кадров для представителей управленческих экоструктур в составе МПР и инженерно-технического состава предприятий;

Мониторинг общественного экологического сознания и показателей его развития, а также уровней восприятия экопроблем всеми социально-профессиональными группами не только на уровне сознательной, интеллектуально-оце-

ночной компоненты, но и на уровне глубинного бессознательного восприятия экоценностей населением.

Полученные данные опроса свидетельствуют о том, что они выходят за рамки поставленной задачи. Уровень экологического сознания различных групп общества является одним из важных факторов рационального природопользования. Примеров же низкого уровня развития экологического сознания социально-профессиональных групп очень много: антиэкологическая деятельность руководителей «Сахалин Энерджи», в основе которой лежит исключительно экономическая выгода, корпоративные и сильно политизированные интересы, Сунгаринская проблема, испытание ядерного оружия в КНДР, катастрофические лесные пожары, которые во всем мире на 90% возникают по вине человека.

Одним из мероприятий, упреждающих экологические нарушения на любых территориях и в первую очередь приграничных, должны быть социально-экологические опросы всех групп населения по вопросам функционирования или строительства каких-либо антропогенных объектов. Для этого нужен социальный заказ региональных властей. Результаты опросов необходимо публиковать в средствах СМИ с целью своевременного информирования населения по экологическим проблемам и культивации в обществе экологических ценностей. Изучение проблемы конфликтов, позиций, мнений и отношений социальных групп к природе будет способствовать стабилизации и экологически сбалансированному развитию системы «общество — природопользование».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Водный кодекс РФ, 16.11.1995 № 167-ФЗ. С последующими изменениями // Свод законов РФ. 1995. № 47. Ст. 4471; 2003. № 27 (ч. I). Ст. 2.700; 2004. № 36. Ст. 3607.
2. Деркач А.А., Михайлов Г.С., Тарасенко С.В. Влияние профессионального самосознания на эффективность принятия решений. М.: Народное образование, 2004.
3. Закон РФ «О недрах» 21.02.1992 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1992. № 16. Ст. 834.
4. Закон РСФСР «Об охране атмосферного воздуха»: Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ. С последующими изменениями // Свод законов РФ. 1999. № 18. Ст. 2222; 2004. № 36. Ст. 3607.
5. «Об охране окружающей природной среды»: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ. С последующими изменениями // Свод законов РФ. 2002. № 2. Ст. 133; 204. № 36. Ст. 3607; 2005. № 1. (4.1), ст. 25.
6. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ. С последующими изменениями // Свод законов РФ. 2001. № 44. Ст. 4147. М., 2005.
7. Игнатов В.Г., Кокин А.В., Сидоров П.Т. Экологичный менеджмент на предприятии: Как заработать деньги в условиях экологизации экономики. Ростов н/Д: Изд-во Северо-Кавказского науч. центра высшей школы, 1997.
8. Лесной кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 22 января 1997 года // Полный сборник кодексов Российской Федерации. М.: Изд-во ЗАО «Славянский дом книги», 2000. С. 618—629.
9. Михайлов Г.С. Принятие и реализация управленческих решений акмеологическая концепция продуктивности. М.: Народное образование, 2003.
10. Социальная психология / под ред. А.В. Петровского. М., 1995.
11. Телятников Г.В. Методологические и общетеоретические основы психологии управления // Психолого-педагогические аспекты многоуровневого образования: сб. науч. тр. Т. 11. Тверь, 1998. С. 8—16.

**SUMMARY:** Ecological laws are optimally functioning only if there are certain groups of people who are interested in their effective implementation. The problem concerned with studying the level of ecological perception and attitude of different social and managing groups toward the nature use has reached the crisis point in the society. During elaboration of effective and ecological managing solutions of importance, the author is taking the opinions of all the social strata of society based on their consensus.