

# ОСНОВНЫЕ МОДЕЛИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СМИ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ (на примере Приморского края)

**Денис Валерьевич ШУТМАН,**  
старший преподаватель кафедры по-  
литических процессов Тихоокеанско-  
го института политики и права ДВГТУ



**С**МИ представляют собой экономический, социальный и политический институты. Они играют значимую роль в поддержке принципов свободы слова и права на информацию, а также в реализации информационных потребностей аудитории, т.е. являются важнейшей частью демократического общества. СМИ функционируют не только в качестве каналов связи, но и как акторы культурных и политических процессов. Рассматривая деятельность института СМИ в политическом процессе Приморского края, следует учитывать ряд особенностей.

Во-первых, представления о направлениях функционирования СМИ в политике формируются под влиянием особенностей деятельности каждого вида, входящего в состав масс-медиа (печатные издания, радио, телевидение, Интернет). Наибольшее влияние имеет телевидение, которое, обладая большими аудиовизуальными возможностями, привлекает к себе внимание широкого круга людей, политических и общественных организаций.

Во-вторых, наличие различных типов масс-медиа. В зависимости от того, к какому типу принадлежит то или иное печатное или электронное СМИ и будет строиться содержательная сторона его деятельности. Сегодня наиболее распространена классификация деления средств массовой информации в зависимости от форм собственности на государственные и негосударственные. Однако и те, и другие должны сознавать: чем естественнее сочетаются их сугубо ведомственные интересы с задачами политической системы общества, тем больший авторитет они приобретают.

В-третьих, содержание и сфера деятельности средств массовой информации часто зависят от представлений, бытующих в политических и общественных кругах о назначении масс-медиа.

Таким образом, мы можем выявить существование как субъективных внутренних факторов (политические предпочтения, степень профессионализма, корпоративные интересы журналистского корпуса), так и внешних объективных (тип политической системы, развитость гражданского общества, уровень политической культуры населения, научно-технический прогресс), влияющих на формирование определенной модели развития масс-медиа в политическом процессе.

С учетом этих условий цели и задачи формирования той или иной модели развития СМИ в политическом процессе Приморского края будут различаться. С одной стороны, масс-медиа могут выступать как институт информирования общества, социальной коммуникации, образования и воспитания людей, контроля за властью. При этом содержание и направление деятельности средств массовой информации характеризуются соблюдением принципов гуманизма, консолидацией всех сил общества, заботой о духовном и психологическом благополучии людей, уважением прав и свобод человека, социальной ответственностью. Практика функционирования СМИ в Приморском крае в ходе последних избирательных кампаний продемонстрировала, по сути, отказ от данных принципов.

С другой стороны, масс-медиа способны выступать в роли орудия в руках различных политических сил, финансово-промышленных групп. В этой ситуации их деятельность носит ярко выраженный субъективный, манипулятивный характер и сводится к навязыванию обществу мнения своих покровителей. Для этого используются специальные технологии, целый набор приемов и методов воздействия: прямая дезинформация, подтасовка фактов, распространение компромата и др. Политический медиа-рынок Приморского края с начала 90-х годов характеризовался как нестабильный, конфронтационный, что было обусловлено его разделением на два оппозиционных враждебных лагеря сторонников губернатора Приморья Наздратенко и мэра Владивостока Виктора Черепкова. Сегодня ситуация претерпела определенные изменения в связи с уходом из сферы политики противоборствующих субъектов, и рынок СМИ по сути полностью монополизирован апологетами краевой власти.

Рассмотрим две основные модели функционирования СМИ в политическом процессе, которые в различных условиях могут получить развитие в Приморском крае: модель доминирования и плюралистическая модель. Первая была сформулирована в рамках марксизма и определила подход к анализу СМИ в работах структуралистов и постструктуралистов. Плюралистическая модель была разработана исследователями позитивистского направления, а затем развита в феноменологических и культурологических исследованиях СМИ.

Согласно модели доминирования СМИ полностью контролируются единой и монолитной элитой общества и воздействуют на пассивную аудиторию в своих интересах. СМИ полностью подчиняют себе сознание индивидов, они всемогущи, но сами в свою очередь подчиняются всемогущей элите и являются проводником ее идеологического влияния на остальных членов общества.

Характерно, что политэкономическая интерпретация тезиса о подконтрольности СМИ практически не претерпела изменений с момента возникновения марксистского подхода. И каждая очередная стадия концентрации СМИ влечет за собой повторение стандартного набора обвинений в адрес их собственников. По мере эволюции степень левизны и радикализма исследователей, работавших в рамках данной модели функционирования СМИ в политическом процессе, все снижалась, так что, в конце концов, в ряде исследований появились положения, которые более соот-

ветствуют плюралистической модели функционирования СМИ в обществе, чем модели доминирования (это касается, прежде всего, тезиса об ограниченном воздействии СМИ на аудиторию).

В целом модель доминирования благодаря существенному ослаблению тезиса о пассивной и некритически воспринимающей сообщения СМИ аудитории, продолжает оказывать заметное влияние на политическую науку. Однако сегодня она уступает плюралистической модели, в рамках которой сложилось направление, изучающее СМИ как социальный и политический институт. Формирование этого направления произошло сравнительно поздно и во многом явилось результатом профессиональной рефлексии журналистов над собственной деятельностью. Плюралистическая модель по сравнению с моделью доминирования оказалась лучше приспособлена для усвоения результатов этой рефлексии и для изучения СМИ как специфического института, по определенным формальным и, что гораздо важнее, неформальным правилам взаимодействия с другими институтами политического процесса: государством, политическими партиями, общественными организациями и т.д. Однако первоначально плюралистическая модель формировалась исключительно вокруг обоснования и доказательства тезиса о том, что СМИ только в некоторой и достаточно непредсказуемой степени влияют на сознание и поведение аудитории.

Рассмотрим еще одну типологию моделей стратегического развития СМИ в политическом процессе, применимых к практике Приморского края. Критерий — качество развития институтов политической системы. Соответственно мы можем выделить следующие модели СМИ: тоталитарную и демократическую.

Тоталитарная модель СМИ характерна для политических систем, где власть принадлежит определенным личностям или локальным группам в форме режима «личной власти» (например, режим Гитлера, Муссолини, Пол-Пота) или режима «авторитарной идеологии» (например, коммунистический режим). Относительно современных моделей тоталитарных СМИ исследователи приводят пример с «авторитарным режимом США», который структурирует новую форму мирового господства идеологии одной державы. В результате действия такой модели СМИ, естественно, являются трибуной тех политических субъектов в США, которые реально «держат» власть в своих руках, а соответственно и каналы ее влияния. Критерием полезности СМИ в США является их функционирование в рамках авторитарной идеологии американского государства.

Демократическая модель СМИ ярко характеризует то общество, где реально самостоятельно и свободно проявляет себя народ, власть, соответственно и каналы ее влияния равномерно разделены между государством и обществом. Гражданское общество и его субъекты самодостаточны экономически, чтобы реально влиять на политику государства. Демократические СМИ подвержены влиянию этих самодостаточных и экономически свободных субъектов гражданского общества. Под воздействием модели СМИ власть пытается распределять ресурсы сбалансированно. Такая

политическая диспозиция является основным условием демократического поведения СМИ в политической системе Приморского края.

Наиболее качественной классификацией моделей развития СМИ в политическом процессе является их разделение на четыре вида:

- либертарианская (или модель «четвертой власти»);
- социально-ответственная;
- авторитарная;
- советско-авторитарная.

Суть либертарианской модели состоит в том, что каждый человек от рождения имеет право на поиск истины (доступ к информации — основное его условие) и способен выбирать устраивающую его социальную позицию. СМИ в политическом процессе выступают не инструментом влияния государства и правительства, а средством общественного контроля над властью. Такая модель СМИ предполагает их независимость, возможность работать в режиме «свободного рынка идей» и равную доступность для всех. Если данные позиции реализуются, СМИ превращаются в четвертую власть. Однако мы видим, насколько идеалистична эта модель для современного мира, особенно для России: политические революции, режимы личной власти и идеологий в прошлом, а также современные глобализационные процессы модифицируют эту модель СМИ.

Вторая модель СМИ — социально ответственная. В реальности СМИ очень подвержены монополизации и нередко, выйдя из-под власти правительства, попадают в руки могущественных магнатов: олигархов, военно-промышленных групп, финансовых корпораций. Чтобы редуцировать моральную деградацию, была сформулирована теория ответственности СМИ перед обществом: защита тех, кто не имеет ресурсов пробиться к властной трибуне и выразить свою точку зрения. На практике эта модель реализовывалась, как ни странно, в коммунистических режимах и режиме «идеологии американского общества». Но в своем законченном варианте она остается как для всего мирового политического процесса, так и для российского недостижимым идеалом, так как предполагает наличие баланса между экономически благополучными СМИ, профессиональной этикой журналистов и интересами гражданского общества.

Третья модель развития СМИ в политическом процессе — авторитарная. Ее суть в том, что СМИ находятся на службе у государства, управление ими централизовано и информация передается в одном направлении — «сверху вниз». Частные лица могут владеть СМИ лишь в том случае, если действуют в согласии с государством, которое сохраняет за собой право устанавливать и менять правила игры для СМИ, выдавать лицензии, а при особых обстоятельствах вводить цензуру. В современном политическом процессе такая модель реально существует и под нее можно «подвести» действия практически всех СМИ. Данная модель постоянно испытывает на себе либерализующее влияние политических позиций «модернизационных» руководителей государств, которые требуют от СМИ показать, как идет процесс демократизации политического процесса. Реальным фактором, демократизирующим и либерализующим данную мо-

дель СМИ, является технологическое совершенствование средств коммуникации, особенно тех, которые плохо поддаются контролю.

Четвертая модель — «советская авторитарная». Данную модель целесообразно выделять в рамках авторитарной. Первая ее отличительная черта (историческая) — отсутствие реально функционирующего правового поля деятельности СМИ. С первых лет советской власти это были директивы, указы, декреты, экономически и политически управлявшие СМИ. Декрет о печати 1917 г. не отрицал, что ограничение свободы печати противоречит программным декларациям идеологии пролетариата, поэтому была введена цензура — «орудие диктатуры пролетариата», которая объявлялась временной мерой. Однако схема «партийное» — «партийно-государственное» — «государственное» руководство СМИ работает до сих пор.

Вторая отличительная черта советской модели — позиция СМИ подменяет общественное мнение гражданского общества. По «важным политическим вопросам» власть до сих пор формулирует позицию, а потом тиражирует ее с помощью СМИ. Третья черта советской модели СМИ — самоцензура, что ставит творческие коллективы и союзы в ситуацию нездоровой конкуренции, сталкивает их между собой, предотвращает развитие корпоративного духа.

Таким образом, в связи с демократизацией политического процесса современной России мы можем говорить о необходимости развития в Приморском крае либертарианской, а в идеале социально-ответственной модели СМИ. Причем активность процесса ее формирования будет в прямой зависимости от становления институтов гражданского общества на территории. Среди первоочередных проблем, которые встают на этом пути — фактическая, а не декларативная свобода слова и доступ к информации, юридическая регламентация всех вопросов взаимоотношения СМИ и государства, устранение возможности чрезмерного контроля над СМИ, развитие органов саморегулирования масс-медиа, формирование активной гражданской позиции у граждан. Только при решении этих проблем в комплексе СМИ становятся действительно самостоятельным политическим институтом и реально действующим механизмом, выполняющим важнейшие функции в политическом процессе Приморского края.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Гаджиев К.С. Введение в политическую науку. М.: Издательская корпорация «Логос», 1997.
2. Дьякова Е.Г., Трахтенберг А.Д. Массовая коммуникация и власть: анализ основных теоретических подходов. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2000. С. 6—13.
3. Кретов Б.И. Средства массовой коммуникации — элемент политической системы общества // Социально-гуманитарные знания. 2000. № 1. С. 101—115.
4. Павлютенкова М. Новые информационные технологии в современном политическом процессе // Власть. 2000. № 8. С. 38—43.
5. Klapper J.T. The effects of mass communication. New York: Free Press, 1960.

**SUMMARY:** In this article the author tries to analyse different role-models of mass-media which take place in the political process. Denis Shutman gives different points of view for the understanding of mass-media as the independent power in the modern world.