

БРИТАНСКИЕ СОЦИАЛИСТЫ И БОРЬБА ЗА НЕЗАВИСИМОСТЬ В ИНДИИ В НАЧАЛЕ XX В: НЕВОЕННЫЙ ПУТЬ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ

Константин Анатольевич КОРНЕЕВ,

аспирант кафедры Всемирной истории Восточно-Сибирской государственной академии образования (ВСГАО), г. Иркутск.

E-mail: k_korneev@mail.ru

В начале XX в. сложились предпосылки для формирования мощного фронта национально-освободительной борьбы в Индии. Ситуация игнорировалась британскими колониальными властями, не желавшими рассматривать Индию иначе, как в статусе сырьевого придатка и рынка сбыта английских товаров. Однако такой подход разделяли далеко не все в Великобритании. Лидеры социалистических партий грамотно оценивали процессы, происходящие в Индии, и предлагали свои варианты решения назревающих в регионе проблем.

Ключевые слова: Великобритания, Индия, социализм, борьба за независимость, невоенные подходы.

British socialists and India's struggle for independence in the beginning of XX century: non-war methods to solve problem

K.A. Korneev, a post-graduate student of History department at East-Siberian State Academy of Education (Irkutsk), junior researcher at Energy system institute of Siberian Branch of Russian Academy of Sciences.

In the beginning of XX century there were all preconditions for formation of powerful front of national-liberation struggle in India. The given situation was ignored by the British colonial authorities, not wishing to consider India differently than in the status of a raw appendage and a commodity market of the English goods. However such approach divided not all public groups in Great Britain. Leaders of socialist parties competently estimated the processes occurring in India, and offered variants of the decision of problems becoming ripe in region, distinct from official ones.

Key words: Great Britain, India, socialism, struggle for Independence, non-war ideas.

Современные европейские историки много внимания уделяют исследованию проблем войны и мира. Точкой отсчёта изучения этой проблемы можно считать начало XX в. — в этот период прошло организационное оформление пацифизма, комплексной миротворческой идеологии и антивоенного движения. Последнее в отличие от пацифизма сформировалось как продукт исключительно социалистической мысли, а поскольку в теоретической разработке основных постулатов социализма Великобритания являлась несомненным лидером в Европе, можно говорить о том, что в начале XX в. антивоенное движение было преимущественно британской особенностью.

В своих антивоенных рассуждениях социалисты, несомненно, касались колониального аспекта, что объяснимо: они жили в крупнейшей колониальной империи того времени. Индия была одной из самых богатых и, пожалуй, наиболее стратегически важной колонией Великобритании, требовавшей повышенного внимания. Официальная позиция британских властей по индийскому вопросу хорошо изучена как отечественными, так и зарубежными историками. Но при этом мало внимания уделялось анализу реакций британского общества на происходящее в Индии и тем более мнению британских социалистов по этому вопросу.

Таким образом, рассмотрение позиций британских социалистов по проблемам индийской борьбы за независимость позволяет приоткрыть слабоизученный пласт общественно-политической мысли, в котором сокрыты альтернативные подходы к разрешению колониальных противоречий. Конечно, в рамках британского социализма существовало несколько течений, однако в целом все они расходились с официальным видением будущего Индии.

Индия стала независимой в 1947 г., когда у власти в Великобритании находились лейбористы. В начале XX в. этой партии удалось объединить несколько крупных социалистических течений с целью создания общей левой идеологии. Со временем став вполне официальным проводником идей «умеренного социализма», лейбористская партия частично сохранила революционный дух первых лет своего существования, основой которого было сопротивление государственной агрессии [1, с. 86].

Наиболее известный представитель британского социализма Фабианское общество организовано супругами Сиднеем и Беатрисой Вебб, а также известным драматургом Бернардом Шоу в 1884 г. В 1885 г. создана первая общеиндийская национальная партия Индийский Национальный Конгресс (ИНК), в конце XIX в. стоявшая на умеренных позициях по отношению к колонизаторам. Конечно, лидеры ИНК, Гокхале, Мехта, Банерджи и Наороджи в целом негативно относились к британскому господству в Индии, но полагали освобождение страны делом далёкого будущего, к которому надо обстоятельно подготовиться. Они преклонялись перед идеологами британского либерализма Маколеем и Гладстоном, поэтому неудивительно, что они избрали конституционный путь борьбы за независимость в рамках существующего на тот момент закона «Об управлении Индией». Лидеры Фабианского общества также исповедовали эволюционный путь развития на основе постепенного изменения законодательства под нужды британского социализма [2, с. 14]. Исследователь британского революционного движения Волтер Кендалл пишет: «Фабианское общество и Индийский национальный конгресс в начале своего существования, несомненно, стояли на схожих позициях в плане организации политической борьбы» [3, с. 47]. Генри Коллинз, специалист по истории британского марксизма, отмечает, что умеренные позиции ИНК и Фабианского общества отнюдь не способствовали

сближению партий, поскольку фабианцы «...всегда в целом поддерживали колониальную политику Великобритании, осуждая лишь самые жестокие её проявления» [4, с. 36].

Бернард Шоу, под редакцией которого в 1900 г. вышла книга «Фабианизм и империя: Манифест Фабианского общества», включил в состав этого труда главу, посвящённую позиции британского социализма по отношению к Индии [2, с. 17—21]. Всё это доказывает, что начало национально-освободительной борьбы в Индии не осталось незамеченным в кругах британских социалистов, более того, они были первыми в империи, кто предложил рассматривать индийский вопрос в «двустороннем порядке», т.е. в ситуации, когда Индия становилась партнёром, имеющим немалые права.

Предложения по Индии, высказанные британскими социалистами с поправкой на современную ситуацию, актуальны до сих пор. Конечно, Индия, а также остальные колонии Великобритании со временем добились получения независимости. Но идеи британского социализма могут быть использованы и для преодоления состояния, именуемого в современной британской историографии «неоколониализмом», — новым витком экспансии, наступление которого предвидел лидер сначала Независимой рабочей, а потом и Лейбористской партий Рамсей Макдоналд в начале XX в. [5, с. 120]. Таким образом, формирование идей британского социализма и начало организованной освободительной борьбы в Индии датируются серединой 80-х годов XIX в., что обусловило впоследствии несомненный интерес социалистов к непростой ситуации, складывающейся в Индии.

В начале XX в. внимание крупных британских социалистических партий было приковано к событиям англо-бурской войны 1899—1902 гг. Вскоре после окончания этого конфликта, в котором свои антивоенные позиции чётко проявили Независимая рабочая партия (Кеир Харди, Рамсей Макдоналд) и марксистская Социал-демократическая федерация (Генри Хиндманн), повышенный интерес в британском обществе вызвали публикации центральной прессы о событиях в Индии. Речь шла о свадешии — движении бойкота английских товаров. В Бомбее была проведена политическая стачка, начали создаваться рабочие профсоюзы, объединившиеся во Всеиндийский конгресс профсоюзов. В крупном британском консервативном издании *The Times Weekly Edition* вышла статья, в которой говорилось «...о недопустимости распространения свадешии за пределы Бомбея... и о необходимости применения самых жестких мер противодействия бунтовщикам» [6]. Социалистические силы смотрели на ситуацию иначе. На ежегодной конференции членов НРП (ноябрь 1902 г.) Кеир Харди говорил о принципе «удалённого управления» колониями. Предлагалось осуществлять лишь политический контроль над ситуацией в Индии, предоставив гражданам страны экономическую свободу. Следовало также сократить численность

британских войск в Индии, военную силу применять только в случае прямой угрозы британским подданным [3, с. 48].

Ещё радикальнее к индийскому вопросу подошёл лидер Социал-демократической федерации Генри Хиндманн. В статье, опубликованной в апрельском номере *The Labour Leader*, он требовал от британских властей предоставления Индии широкой автономии во внутренних делах, оставив Короне лишь контроль над внешнеполитическими контактами. Хиндманн выступал за свободные, без каких-либо форм эксплуатации экономические отношения между Великобританией и Индией [7]. Столь радикальный подход, однако, не нашёл поддержки даже среди других социалистов. Вебб утверждал, что «лишь повсеместное установление социалистических порядков поможет избавиться от империализма и эксплуатации, его неизменной спутницы». Поскольку, с точки зрения Вебба, победа социализма — дело далёкого будущего, то не стоило форсировать события [2, с. 19].

Лидер НРП Рамсей Макдоналд назвал предложения Хиндманна «...утопией, так как правящие классы никогда добровольно не откажутся от экономической эксплуатации Индии» [5, с. 17]. Заметно, что в рядах социалистов в начале XX в. укрепляется мнение, что национально-освободительная борьба индийского народа — дело не одного десятилетия. Чтобы она увенчалась успехом, необходимы качественные изменения среди правящей верхушки Великобритании.

В 1905 г. Джордж Керзон, вице-король Индии (1899—1905), желая повысить эффективность управления, провёл закон о разделе Бенгалии на Западную, населённую в основном индусами, и Восточную, населённую мусульманами. Реформа породила этнический конфликт между индусами и мусульманами, а также привела к многочисленным столкновениям на религиозной почве. Действия лорда Керзона в Бенгалии вызвали негодование в социалистическом лагере Великобритании. На фоне нескольких резолюций, посвящённых этим событиям, можно выделить резолюцию НРП, где говорится, что «колониальная администрация неприкрыто использует национальные противоречия в проблемных регионах Индии в своих интересах» [4, с. 37]. С критикой действий британского колониального правительства выступил и видный английский пацифист Норман Энджелл. Он назвал реформу «поспешной и необдуманной акцией... которая обязательно приведёт к кровопролитию на этнической почве» [8, с. 22]. Энджелл отрицал насилие как способ решения любых вопросов, во многом благодаря его активной позиции удалось повлиять на британское правительство, которое не хотело рисковать репутацией перед грядущими парламентскими выборами.

Активная критика действий правительства в Индии и Нигерии во многом способствовала тому, что в результате выборов 1906 г. Независимой рабочей партии удалось провести в парламент 30 депутатов и создать фракцию, лидером которой стал Кеир Харди. Большинство же мест в пар-

ламенте получили либералы, которые в предвыборном манифесте обещали «...решать текущие внутри- и внешнеполитические вопросы на основе компромиссных подходов» [9]. Со своей стороны, НРП в предвыборном манифесте обещала «...бороться в меру сил и возможностей против наиболее одиозных проявлений колониальной политики» [9]. Парламентская деятельность НРП в 1906—1910 гг. позволяет говорить о разработке невоенных подходов по отношению к индийской борьбе за независимость. Следует, однако, отметить, что единого фронта национально-освободительной борьбы, несмотря на наличие ИНК, в Индии не было, этот фронт сформировался позже, в 20-е гг. XX в., с переходом Конгресса на принципы гандизма. Рассуждая о стремлении Индии к независимости, социалисты скорее говорили о потенциале страны, нежели о реальных, имеющих место, событиях.

Итак, можно выделить две основные линии рассуждений о невоенных способах решения проблемы Индии, сформировавшиеся в британском социалистическом лагере к 1906 г. К первой группе относится Фабианское общество и Независимая рабочая партия, которые, несмотря на разногласия, всё же сохраняли единство подходов в колониальных вопросах. Ко второй группе следует отнести наиболее известных представителей марксистского течения того времени — Социально-демократическую федерацию Хиндманна.

Фабианцы и представители НРП являлись сторонниками «локально-невоенного подхода», т.е. колониализм как принцип реализации экономических и политических интересов не отрицался; осуждение вызывали те методы, к которым прибегало в колониях правительство. Для Вебба и Харди современная им Индия представлялась жертвой империализма, агрессивных действий, направленных на реализацию национальных интересов в другом регионе мира. Противодействием такому подходу со временем должен был стать социализм. Локальность подхода заключалась в следующем. Военные операции следует запретить во всех колониях, однако степень «снижения агрессии» необходимо рассматривать в каждом случае особо [2, с. 20]. Сидней Вебб будучи в лейбористском правительстве 1929—1931 гг. министром колоний немало сделал для внедрения системы доминионов в рамках Британской империи. Колонии получили широкие экономические полномочия, а также право самостоятельно выбирать местные органы власти.

Представители Социал-демократической федерации изначально стояли на марксистских позициях, соответственно они делили общество на классы эксплуататоров и эксплуатируемых, национальный и колониальный аспекты были вторичны. Они стали авторами «общего невоенного подхода» к проблемам национально-освободительной борьбы в Индии. Этот подход напрямую апеллировал к международной рабочей солидарности — предполагалось, что эксплуатируемые классы едины в своём желании избавиться от эксплуататоров, у британских и индийских рабочих

общий враг один — правящий класс Великобритании. Правда, Хиндманн отмечал, что индийский рабочий класс крайне не развит и не представляет сплочённой силы, однако британские рабочие могут выступить в роли своеобразного «локомотива», чтобы помочь индийцам подтянуться до нужного уровня. Хиндманн отводил британским рабочим передовую роль, поскольку они имели дело «с самым умелым, пожалуй, правящим классом в мире». Остальные должны были «объединиться вокруг него, чтобы предотвратить большую европейскую или даже мировую войну» [10, с. 194—196]. Однако в своих рассуждениях он не избежал типичной ошибки марксистов — постановки в один ряд европейской и восточных цивилизаций, он не учёл историко-культурных особенностей развития Индии, поэтому его концепция так и осталась умозрительной, не обнаружив сколько-нибудь существенных предпосылок для практической реализации.

Таким образом, представители британского социализма в начале XX в., задолго до вступления Индии в активную фазу борьбы за независимость, проявляли немалый интерес к будущему этой уникальной страны. Следует отметить, что они никогда не воспринимали Индию как сырьевой придаток или рынок сбыта английских товаров — об этом может свидетельствовать поездка супругов Вебб в Индию в 1911 г., откуда они вернулись, восхищённые историей и культурой этой страны. заслугой британского социализма, без сомнения, следует считать не только разработку альтернативных способов вести колониальную политику, но и неоднократные попытки реализации этих взглядов на практике в периоды, когда у власти в Великобритании находилось лейбористское правительство.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Hinton J. Protests and visions: peace politics in 20th century Britain. London.: Hutchinson Radius, 1989. P. 86—90.
2. Shaw B. Fabianism and the Empire: a manifesto by the Fabian Society. London.: Grant Richards, 1900. P. 14, 17—21.
3. Kendall W. The revolutionary movement in Britain 1900—1921. Manchester.: Manchester University Press, 1969. P. 46—50.
4. Collins H., Abramsky, C. Karl Marx and the British labour movement: years of the First International. Oxford.: Oxford University Press, 1965. P. 35—37.
5. Macdonald J. R. Socialism and Society. London.: Independent Labour Party Press, 1905. P. 15—18, 120.
6. The Times Weekly Edition: Friday, February 16, 1900. № 1, 207. P. 105.
7. The Labour Leader: Tuesday, April 23, 1901. № 16.
8. Angell N. The Great Illusion. New York and London: G. P. Putnam's Sons, 1913. P. 21—24.
9. British general election manifestos and annual conferences: <http://www.election.demon.co.uk/pollinks.html>, доступ свободный.
10. Hyndmann H. M. The awakening of Asia. New York.: Boni and Liveright, 1919. P. 193—200.