

# ИСТОРИЯ И КУЛЬТУРА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОЙ РОССИИ И СТРАН АТР: XII ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ ИСТОРИКОВ

С 19 по 21 апреля 2010 г. Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН провёл XII конференцию молодых учёных «История и культура дальневосточной России и стран АТР», которая имела статус всероссийской с международным участием. Традиция проведения подобных мероприятий насчитывает почти двадцатилетнюю историю (с 1991 г.). Многие из участников первых конференций сегодня определяют облик не только дальневосточной, но и российской науки, работая в разных академических и вузовских центрах страны — от Владивостока до Москвы, а также зарубежья. Сохранить преемственность поколений, открыть путь в мир исторической науки для начинающих исследователей — вот те сверхзадачи, которые стоят перед организаторами конференции. Подготовка и проведение данного форума находится в ведении Совета молодых учёных, осуществлявшего свою деятельность при активном содействии администрации Института истории.

В работе конференции приняли участие 70 чел., в том числе с докладами выступили 52 чел. (студенты старших курсов, аспиранты, научные сотрудники, преподаватели в возрасте до 35 лет включительно), из них 20 сотрудников и аспирантов Института истории. По сравнению с предыдущей конференцией (2008 г.) число заявок было несколько меньшим, что объясняется как объективными финансовыми трудностями, так и стремлением организаторов не злоупотреблять количеством в ущерб качеству. И действительно, уровень представленных докладов был достаточно высоким. Это в полной мере относится и к докладам студентов старших курсов, что не может не внушать оптимизма. На долю студентов и аспирантов пришлось 35 докладов, что составило половину списочного состава участников. На конференции молодой специалист, с одной стороны, может опробовать свои силы, с другой — встретить достойную критику. В этой связи отметим особое значение пленарных докладов и участие старших коллег в работе конференции.

Пленарное заседание состоялось в конференц-зале Президиума ДВО РАН. С приветственным словом к собравшимся обратились председатель программного комитета, директор Института истории, археологии и этнографии, д-р ист. наук, проф. В.Л. Ларин и председатель Оргкомитета и Совета молодых учёных ИИАЭ, канд. ист. наук Ю.В. Латушко. Выступившие отметили особую значимость данного мероприятия для научной молодёжи не только Института истории, но и для всех участников — представителей академической и вузовской науки Дальнего Востока и той части российских исследователей, которые интересуются историей и культурой нашего региона и сопредельных стран.

Пленарное заседание открылось докладом д-ра ист. наук, профессора В.Л. Ларина «Россия в азиатско-тихоокеанском мире: проблемы присутствия и участия». В докладе затронуты острые проблемы, в том числе роль российского Дальнего Востока в системе международных отношений в АТР и место России в нём. С выступлением В.Л. Ларина во многом перекликалось сообщение заведующего центром внешней политики и международных отношений Японии ИИАЭ, канд. ист. наук В.В. Кожевникова на тему «Российско-японские отношения во внешней политике Японии на современном этапе». Автор призвал реально оценивать значение России для японской внешней политики. К сожа-

лению, российско-японские отношения не относятся к числу приоритетных при выработке внешнеполитических стратегий Японии в последние десятилетия.

Заседание продолжило выступление канд. ист. наук ИИАЭ Г.А. Ткачёвой по актуальной теме — Великая Отечественная война в дальневосточной историографии. Приходится констатировать, что сегодня на Дальнем Востоке слишком мало исследователей обращается к подлинно научному исследованию Великой войны, 65-летие которой российское общество отметило в этом году. Накал общероссийской дискуссии вокруг многих страниц Великой отечественной войны необычайно высок, тем более парадоксален факт, что должного научного освещения в регионе она не находит.

Завершил пленарное заседание доклад канд. ист. наук ИИАЭ Ю.Е. Вострецова «Экологический подход в археологии». На приморских археологических материалах автор предоставил молодым учёным возможность ознакомиться с популярным в западной антропологии экологическим подходом.

Работа конференции проходила в рамках пяти секций и одного «круглого стола».

1. На секции «Опыт международного сотрудничества в АТР» заявлено десять докладов, посвящённых истории и современному состоянию международных отношений в регионе. Круг обсуждаемых вопросов был широк: от «граничности» и коммуникации в российско-китайских отношениях (докладчик В.А. Пасмурцев) до перспектив современного развития отношений между США и Вьетнамом (канд. ист. наук Д.В. Кузнецов). На заседании выступил аспирант Института истории В.А. Пасмурцев с докладом «Граничность и коммуникация: опыт российско-китайского взаимодействия в Северо-Восточной Азии (конец XVII — начало XX в.)». Он отметил несколько основных факторов межгосударственного взаимодействия в СВА (географический, политический, экономический, демографический и культурный) и пришёл к выводу, что «...изменение роли одного из факторов вызывало ответную реакцию и последующую перегруппировку сил. Несоответствие разного рода границ вело к напряжённой коммуникации в российско-китайском приграничье. Вместе с тем граничное напряжение послужило основой развития сопредельных территорий и формирования особой зоны межгосударственных контактов».

Прекрасное владение материалом продемонстрировал Е.В. Пустовойт (ИИАЭ), чьё выступление было посвящено истории японо-китайских отношений и переговорному процессу между странами по вопросу статуса королевства Рюкю. Докладчик обратился к малоизученной в российской историографии теме. Королевство Рюкю, формально находившееся в вассальной зависимости от Китая, было присоединено к Японии во второй половине XIX в. Длительные переговоры по статусу территорий не оправдали надежд Китая на их возврат. С поражением Цинской империи в ходе японо-китайской войны 1895—1896 гг. вопрос был окончательно закрыт.

Л.Е. Козлов, канд. ист. наук (ВГУЭС), в докладе «Интерференция региональной и внешней политики России на Дальнем Востоке» отметил, что страны СВА имеют преобладающее влияние на экономику Дальнего Востока. На примере Японии он показал, как проблемы двусторонних отношений повлияли на снижение доли японских инвестиций в местную экономику. Наибольшую роль в развитии региона играют, по мнению автора, отношения с Республикой Корея, что выражается в росте инвестиций и привлечении корейских корпораций к реализации федеральной программы по развитию судостроения. Несмотря на высокий уровень межгосударственных отношений с КНР, экономические результаты

здесь довольно скромные. Боязнь экономического и демографического давления со стороны соседа привела российскую власть к принятию целого ряда программ по развитию Дальнего Востока.

С.А. Иванов (ИИАЭ) представил для обсуждения материал о «политике добрососедства» КНР, которая переросла в стратегию «глобального добрососедства». Северо-восточные провинции Китая (особенно пров. Хэйлунцзян), не отрицая важности приграничных связей с Россией, расширяют круг партнёров в США. Автор опроверг распространённое мнение, что Дальний Восток России превратился в сырьевой придаток Китая. Он отметил «...по импорту дальневосточного сырья Китай традиционно уступает Японии и Южной Корее. Китайские инвестиции на Дальнем Востоке... не сосредоточены в стратегических областях экономики и крайне незначительны, на протяжении нескольких лет занимают около 1% всех иностранных инвестиций на Дальнем Востоке и в Забайкалье».

В выступлении Д.В. Буярова, канд. филос. наук (БГПУ, Благовещенск), затрагивались некоторые аспекты восприятия китайских мигрантов в разных странах мира. Автор обратил внимание на то, что в Южной Корее, Турции, Франции, Германии и Японии отношение к китайским мигрантам крайне негативно, а Россия относится к странам с относительно толерантным отношением к китайским гражданам. Негатив по отношению к мигрантам Д.В. Буяров объясняет в первую очередь низким восприятием выходцами из «поднебесной» культуры принимающей страны.

На секции также были заявлены доклады Е.Н. Петелина (ИДВ РАН, Москва), Д.А. Борисова (НГПУ, Новосибирск) и канд. ист. наук И.В. Олейникова (ИГУ, Иркутск), посвящённые проблемам и перспективам российского участия в развитии атомной энергетики КНР, сотрудничеству в сфере экологической безопасности в рамках ШОС, а также взаимодействию Новой Зеландии и КНР в международных форматах АТР.

2. На секции «Политика, экономика и культура стран АТР: прошлое, настоящее и будущее» представлено одиннадцать докладов по различным аспектам внутреннего развития Китая, Японии, Индии, Канады, а также колониальной политике Франции на Тихом океане. Можно отметить территориально-географическую особенность выбора тем: участники из Владивостока традиционно занимаются изучением стран Северо-Восточной Азии, иногородние исследователи представили доклады о Канаде, странах южной части Тихого океана, Вьетнаме и т.д.

Обзор отечественной историографии по региональной национальной политике КНР в северо-восточных провинциях сделан канд. ист. наук И.В. Ставровым (ИИАЭ). Докладчик отметил, что в российском китаеведении основное внимание исследователей сосредоточено на общих проблемах национальной политики КНР, однако региональная специфика, особенно Северо-Востока, слабо освещена в литературе.

А.С. Веремейчик (ИИАЭ) в сообщении «Исследование миграционных процессов в Северо-Восточном Китае в трудах отечественных авторов» обратил внимание на малоизученную в отечественной и зарубежной науке проблему внутренней миграции в КНР, довольно сложной для исследования в первую очередь из-за отсутствия, либо недостатка соответствующей статистической и иной информации.

«Система хукоу как фактор социальной политики КНР» — тема доклада Г.В. Кондратенко (ИИАЭ), которая показала, что система хукоу (регистрации по месту жительства) фактически делит граждан Китая на две категории: сель-

ских жителей и горожан. Первые лишены ряда прав и социальных гарантий. Сохранение системы приводит к ухудшению условий жизни мигрантов, особенно их детей, многие из которых лишены возможности получить образование. В настоящее время эта система стала рассматриваться как ограничительный фактор китайских реформ. Отмена регистрации, по мнению автора, могла бы привести к перераспределению трудовых ресурсов и сглаживанию острых межрегиональных различий.

Сообщение И.Ю. Зуенко (ИИАЭ) касалось проблемы формирования современного местного самоуправления КНР. Он отметил, что в Китае официально действует четырёхступенчатая система управления — провинция, округ, уезд, волость. Однако де-факто имеется пятый уровень — деревенский. Именно на этом уровне находится так называемая «низовая демократия», начавшая путь своего становления.

Доклад О.Н. Рябченко (ИИАЭ) затрагивал такой важный элемент современной китайской культуры, как кинематограф. На примере Чанчуньской киностудии было показано развитие индустрии, отмечена региональная специфика, а также изменения репертуара за годы реформ.

Японии были посвящены два доклада. Аспирант ДВГУ П.Л. Горбенко проанализировал изменения в японском национальном характере, произошедшие во второй половине XX в. Докладчик подчеркнул, что процессы глобализации привели к появлению западных норм поведения в японском обществе.

Доклад М.В. Алешко (ДВГУ) — об основных этапах развития военно-политической стратегии Японии в 1960—2006 гг. В последние годы в стране активно обсуждается вопрос о создании своего небольшого ядерного арсенала вопреки целому ряду нормативных ограничений, заложенных в японском законодательстве.

Интересный доклад К.С. Бурдиной (ДВГУ) об истоках антиамериканизма в Канаде. Автор подробно остановилась на действиях американских армий и правительств Канады в XVIII—XIX вв., вызвавших антиамериканские настроения, отметила характерные черты антиамериканизма, сформировавшиеся у англоязычного и франкоязычного населения страны. Кроме того, был отмечен схожий механизм формирования антиканадских настроений в самих США. Лишь в конце XIX в. канадский антиамериканизм приобрёл латентный характер.

Оживлённую дискуссию и многочисленные вопросы вызвал доклад В.В. Бородиной (ДВГГУ, Хабаровск), в котором анализированы основные этапы колониальной политики Франции в южной части Тихого океана в XIX—XX вв. Исследователь подчеркнула эффективность колониальной политики Франции в прошлом и перспективность в современных условиях глобализации, что позволяет Франции играть заметную роль в АТР, несмотря на географическую удалённость метрополии.

3. Секция «Человек и культура в антропологическом измерении: антропология, археология и этнография Дальнего Востока» объединила две подсекции — археологическую и антропологическую. Было заслушано семь археологических и десять антропологических докладов. Большинство сообщений первой подсекции явилось своего рода отчётом молодых археологов о проделанной работе (доклады Е.В. Асташенковой, Я.Е. Пискарёвой, С.Е. Саранцевой и др.). Современная археология является сферой гуманитарных исследований, которая немыслима без самого широкого внедрения естественнонаучных методов. В Дальневосточном отделении РАН молодые учёные из разных институтов давно и успешно проводят совместную работу, способствующую интеграции естественнонаучных и гуманитарных исследований (доклады А.Ю. Телелюева — ИИАЭ,

О.А. Шаровой — ТОИ и др.). Не остались без внимания молодых археологов и теоретические аспекты археологии, тем самым было доказано, что археолог — это не просто «историк, вооружённый лопатой», но и теоретик. В качестве примера можно привести сообщение аспиранта ИИАЭ Е.Ю. Никитина, посвящённое истории Бохая в контексте миро-системного анализа.

Большой интерес вызвал доклад московского коллеги, канд. ист. наук Д.Д. Беляева (РГГУ) о результатах анализа неолитической керамики Курильских островов и межкультурных региональных коммуникациях в древности. В частности, было указано на типологическую близость керамики Курил и японской культуры дзёмон. Сообщение аспирантки ТОИ ДВО РАН О.А. Шаровой касалось промысла прибрежных моллюсков в заливе Петра Великого в период неолита. Докладчик убедительно показала эпохальные изменения климата, происходившие в нашем регионе, и влияние на жизнь и хозяйство древних насельников (зайсановской и бойсманской археологических культур). Перспективам применения геоинформационных систем в археологии посвящён доклад аспиранта Института истории А.Ю. Телелюева. В развитие темы технического оснащения археологических изысканий заслушан стендовый доклад С.А. Зверева и Т.В. Полищук (ТОИ) об эффективности методов дистанционного зондирования культурного слоя (на примере Краскинского городища).

В стендовом режиме представлен доклад Л.Е. Васильевой, В.А. Ракова, Ю.В. Федорца (ТОИ) о фауне пролива Босфора-Восточного в позднем голоцене; аспиранта университета Чуйо (Токио, Япония) Х. Накасава о сравнительной стилистической характеристике средневековой посуды в Северо-Восточной Азии; сообщение Е.А. Гирченко (ИАЭ СО РАН, Новосибирск) о ритуальных нефритах культуры Саньсидуй (пров. Сычуань, КНР). Различным аспектам керамического производства мохэского, бохайского и чжурчжэньского периодов посвящены доклады сотрудников ИИАЭ, кандидатов ист. наук Я.Е. Пискаревой и С.Е. Саранцевой.

Особый интерес вызвал доклад канд. ист. наук Е.В. Асташенковой (ИИАЭ) о социально-экономической дифференциации населения Восточного Ся (1215—1233 гг.) — крупного регионального средневекового государства. На материалах Шайгинского (Партизанский район Приморского края) и Ананьевского (Надеждинский район) городищ (предметы декоративно-прикладного и изобразительного искусства) автор представила выводы о природе «престижного» потребления и попытку реконструкции социальных отношений изучаемого общества.

Доклады этнографов и антропологов посвящены отдельным вопросам изучения истории славянского населения Дальнего Востока, коренных народов Сибири и Дальнего Востока России, а также зарубежных тихоокеанских обществ (Канады, Полинезии). В выступлении докторанта Института истории канд. филол. наук Т.В. Краюшкиной рассматривались структурные эмоциональные однолинейные цепи в русских народных волшебных сказках Сибири и Дальнего Востока. Прделана большая работа по структурно-типологическому анализу местного сказочного фольклора. В ходе обсуждения у некоторых слушателей возникли вопросы по методологии исследования и существовании сказок у некоренных народов Дальнего Востока как особого феномена. Современным свадебным обрядам славянского населения Приморья уделено внимание в докладе Ю.С. Олесик (ИИАЭ). В качестве основного источника автор выбрала поздравительные открытки. Большой интерес вызвало сообщение К.С. Тютриной по современной обрядности тувинских животноводов. На основе анализа местной

прессы докладчиком сделаны выводы о роли и значении традиционного сезонного праздника наадам, который в последние годы пережил второе рождение и обрёл новый смысл, что так необходимо для сохранения самобытной культуры скотоводов юга Сибири.

Вопросам аккультурации коренного населения и их взаимоотношениям с ведущими мировыми державами уделено внимание в докладах Ю.В. Латушко (ИИАЭ), Е.В. Макитрюка (БГПУ, Благовещенск), А.Л. Ташлыкковой (ДВГУ), Л.А. Шалуновой (ДВГТУ). Сообщение канд. ист. наук Ю.В. Латушко касалось проблемы генезиса института государства в традиционных обществах Полинезии. Проанализировав большое число письменных источников европейских авторов, а также изучив фольклор жителей Полинезии, докладчик предложил своё видение и объяснение механизмов «стейтогенеза» в указанном регионе и предложил свою типологию процесса. Выступление Е.В. Макитрюка было посвящено политике царского правительства в отношении коренных эвенков. После присоединения Приамурья к России их статус долгое время оставался неурегулированным на межгосударственном уровне ввиду полукочевого образа жизни и отсутствия соответствующих международно-правовых договорённостей между Россией и Китаем. А.Л. Ташлыккова рассмотрела политику Канады в области образования «первых народов». Опыт изучения данной темы может быть полезен в связи с выработкой стратегии развития коренного населения российского Дальнего Востока. Этносоциологическое исследование проблем адаптации коренных народов Дальнего Востока в городских условиях представлено Л.А. Шалуновой. Сообщение подкреплялось большим фактическим материалом, собранным автором в ходе полевых исследований последних лет. Выступление А.А. Савчук (ДВГУ) посвящено формированию образа «новой женщины» в конце 1930-х гг. в СССР. Автор предприняла попытку изучения трансформации гендерных ролей в советском обществе и дала оценку характера имевших место изменений. Доклад Р.В. Гвоздева (ИИАЭ) затрагивал религиозно-мировоззренческие представления тунгусо-маньчжуров и нивхов о военном деле, тесную связь подобных представлений с физическим и нравственным воспитанием, что характерно для молодёжи России в целом.

4. Секция «Центр-периферия: Дальний Восток России в контексте развития страны» работала два дня. Было заявлено восемнадцать докладов. Сквозными темами всех обсуждений стали проблемы жизни и обустройства населения на Дальнем Востоке. Некоторые участники секции не согласились с определением дальневосточного региона через понятие «периферия», считая, что оно во многом не совсем точно отражает всю сложность регионального развития. Дискуссия, проходившая по этому вопросу, затрагивала ряд проблем: отношения власти и общества, степень готовности дальневосточного общества взять на себя ответственность за процессы, происходящие в регионе, модернизационные проекты центра и реалии Дальнего Востока и т.д.

Работа секции началась с доклада А.Е. Савченко (ИИАЭ), в котором автор предложил несколько сценариев развития Дальнего Востока: «бремя», «резерв», «перспектива». Последний связан с отходом от военно-стратегического и сырьевого видения территории. Перспективный сценарий отводит востоку России роль локомотива модернизации страны, где могут быть наработаны масштабные социально-экономические проекты, применимые для модернизации всей страны.

Вопросы демографии и меры по добровольному переселению соотечественников в регион обсуждались в выступлении канд. ист. наук С.А. Пискунова

(БГПУ, Благовещенск). Докладчик резюмировал, что существующие в России программы по привлечению соотечественников из ближнего и дальнего зарубежья обладают бесспорным прорывным потенциалом, однако он не будет задействован до тех пор, пока правительство не предпримет практические меры по поддержке переселенцев. Демографические проблемы на Дальнем Востоке России представлены также в докладе В.О. Шабанова (БГПУ, Благовещенск).

В стендовых докладах И.Н. Абатурова (ИИА УрО РАН, Екатеринбург), Д.А. Николаева и В.В. Морозова (НГУ, Нижний Новгород) речь шла об отдельных аспектах российско-китайских контактов в промышленной и военной сферах во второй половине XVIII — начале XX в.

Весьма актуальным был доклад кандидатов ист. наук А.А. Илларионова и Я.А. Барбенко (ВГУЭС), посвящённый историческим планам транспортно-го развития Приамурья во второй половине XIX в. Транспортная составляющая как ранее, так и ныне является важнейшим условием развития Дальнего Востока России. Учёт исторического опыта крайне необходим.

Работа секции оказалась напряжённой и насыщенной. Перечислим лишь некоторые затронутые темы: нетрадиционные угрозы безопасности Дальнего Востока (канд. ист. наук Е.В. Гамерман, БФ МАП, Благовещенск), динамика городского населения региона на рубеже XIX—XX вв. (А.П. Щербина, ДВГУ), развитие сухопутных сил России на Дальнем Востоке в XIX в. (Р.С. Авилов, ДВГУ), становление и развитие института адвокатуры в Приморье (А.С. Заколотная, МГУ им. Невельского), канадское участие в интервенции на Дальнем Востоке России (М.П. Яковенко, ДВГУ), административные реформы на Дальнем Востоке в 1920-х гг. (П.В. Журавлёв, ИИАЭ), общественно-политическая жизнь Сахалина на рубеже 1980—1990-х гг. (А.П. Коняхина, ИИАЭ) и др.

5. В рамках конференции состоялось заседание «круглого стола»: «Азиатско-Тихоокеанский регион: искусство проведения границ». Партнёром Института истории при его проведении выступил Дальневосточный технический университет. Цель мероприятия — философское осмысление межкультурной коммуникации в Северо-Восточной Азии. Организаторы «круглого стола» познакомили участников с метакультурным подходом решения вышеуказанной проблемы. Открыл работу «круглого стола» доклад канд. филос. наук А.В. Поповкина (ИИАЭ) и М.Е. Буланенко (ДВГТУ) «Метакультурное сообщество: встреча на границах культурных сред». Докладчикам были заданы вопросы, в ответах на которые уточнялось понимание креативной роли границ культурных сред.

Доклад А.А. Туркутюковой (ДВГТУ) «Использование метода А. Вержбицкой для трансфера опыта одной культуры в другую» вызвал бурные дебаты о принципиальной возможности создания универсального языка. Гости «круглого стола» отстаивали тезис об утопичности такого проекта. Выступающая подчеркнула, что универсальный язык Вержбицкой никогда не планировался как средство реального взаимодействия культур, и рассматривался лишь как инструмент анализа смысловых нюансов родственных понятий из разных культур.

Достаточно смелой выглядела гипотеза А.С. Бурлак (ДВГТУ) о фундаментальной роли культурного контекста в дарообмене и об «исчезновении личности в даре». В ходе дискуссии была выявлена важная роль субкультур в процессе диалога культур, обсуждалась возможность рационализации дара. Доклад М.Ю. Смирновой (ДВГТУ) «Международные эпистемические сообщества АТР как инструмент политического согласия» вызвал живой интерес у политологов. В ходе обсуждения роли эпистемических сообществ подчёркивалась необходимость учитывать их взаимодействие с центрами публичной политики.

Участники единодушно отметили, что «круглый стол» как междисциплинарное научное мероприятие удался, и высказали пожелание сделать междисциплинарные «круглые столы» традиционными для конференции молодых историков.

В ходе конференции состоялось часовое общение с профессором АмГУ д-ром филос. наук А.П. Забияко. Посредством видеомоста был заслушан доклад «Человек фронта: общие и особенные черты», посвящённый колонизации Дальнего Востока. В обсуждении приняли участие гости конференции и студенты Амурского университета. Опыт проведения подобных мостов оказался положительным, было выражено общее пожелание использовать подобный формат в дальнейшем.

Обширной и разнообразной была не только научная, но и культурная программа. Коллеги посетили музеи Института истории и ДВГУ, состоялась обзорная экскурсия по археологическим памятникам юга Приморья.

Таким образом, конференция молодых учёных, проводимая Институтом истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, стала важным и заметным событием в жизни не только института, но и Дальневосточного отделения в целом. Об этом свидетельствуют обширная география участников\* и представленные ими организации\*\*. Ход работы и итоги конференции освещались в средствах массовой информации — телеканалом «Вести 24», а также в сети Интернет (на сайте ДВО РАН, Института истории, Центра политической антропологии ИИАЭ, портале газеты «Труд» и др.). Большинство докладов нашло отражение в сборнике тезисов\*\*\*, вышедшем накануне конференции, который доступен для всех желающих на сайте Института истории.

В резолюции, принятой по итогам работы форума, отмечено следующее: конференция достигла основной намеченной цели — установление свободного плодотворного научного диалога в среде молодых учёных России. Дальний Восток — это анклав европейской цивилизации в Азии. Наши соседи сильно отличаются от нас в цивилизационном плане, но многообразие культурных форм — залог стабильного развития будущих поколений при условии расширения, гуманитарных контактов, в том числе и в таком обширном регионе, как наш. Научное сообщество может и должно вырабатывать объективную оценку исторического процесса, руководствуясь по возможности древним правилом *sine ira et studio*, тем самым разрушая мифы и предубеждения, мешающие понять свой исторический путь и путь своих соседей.

**Ю.В. ЛАТУШКО**, кандидат исторических наук,  
**И.В. СТАВРОВ**, кандидат исторических наук

\* Владивосток, Уссурийск, Хабаровск, Благовещенск, Иркутск, Новосибирск, Нижний Новгород, Екатеринбург, Москва, Токио (Япония), Гонконг (КНР) и др.

\*\* *Вузы*: Дальневосточный государственный университет, Дальневосточный государственный технический университет, Владивостокский университет экономики и сервиса, Дальневосточный государственный гуманитарный университет, Уссурийский государственный педагогический институт, Иркутский государственный университет, Новосибирский государственный университет, Российский государственный гуманитарный университет, Благовещенский государственный педагогический университет, Амурский государственный университет, Университет Чуйо (Токио) и др.;

*Академические структуры*: Институт истории, археологии и этнографии ДВО РАН, Тихоокеанский океанологический институт им. В.И. Ильичева ДВО РАН, Институт археологии и этнографии СО РАН, Институт истории и археологии УрО РАН, Институт Дальнего Востока РАН.

\*\*\* История и культура дальневосточной России и стран АТР: программа и тезисы / отв. ред. Ю.В. Латушко, И.В. Ставров. Владивосток: ДВО РАН, 2010.