

XIV НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ КОРЕЕВЕДОВ РОССИИ И СТРАН СНГ ПО ПРОБЛЕМЕ «КОРЕЙСКИЙ ПОЛУОСТРОВ: УРОКИ ИСТОРИИ»

30—31 марта 2010 г. в Москве в Институте Дальнего Востока РАН (Центр корееведческих исследований) проходила XIV научная конференция корееведов России и стран СНГ по проблеме «Корейский полуостров: уроки истории». Конференция работала в рамках четырёх секций: «Политика», «История и культура», «Экономика», «Литература». Современные проблемы Корейского полуострова в последние десятилетия находятся в центре внимания мировой научной и политической жизни, поскольку от характера их развития зависит решение многих геополитических проблем. На пленарных и секционных заседаниях было заслушано 33 доклада, представленных специалистами из России (Москва, Санкт-Петербург, Владивосток, Томск, Сургут), Республики Корея (РК) (Сеул), Узбекистана (Ташкент), Киргизии (Бишкек). В Секции «Политика» было заслушано 10 докладов, в которых анализировались различные проблемы международного положения КНДР и РК.

А. З. Жебин (руководитель ЦКИ ИДВ РАН) в докладе «*Дипломатическая борьба по проблемам мирного урегулирования в Корее в конце XX-начале XXI веков*» проанализировал процесс замены соглашения о перемирии в Корее на мирное соглашение (договор) и создание новой системы поддержания мира на полуострове, выдвигавшейся КНДР, РК и США в течение последних двух десятилетий. Исследователь обратил внимание на то, что появилась возможность компромиссных решений по проблемам безопасности на Корейском полуострове.

В докладе *В. П. Ткаченко* (независимый эксперт) «*Российско-южнокорейские отношения: у истоков установления*» рассматривалась проблема нормализации межгосударственных отношений между СССР и Республикой Корея, явившаяся итогом продолжительного и многопланового процесса осмысления и переоценки глобальных и региональных реальностей как в Москве, так и Сеуле. Заметную роль в налаживании контактов между двумя странами сыграли не только политики, но и учёные, позволившие извлечь уроки из 20-летней истории двусторонних связей России с РК.

Доклад *Р. В. Савельева* (старший научный сотрудник ЦКИ ИДВ РАН) «*65 лет освобождения Кореи: из XX в XXI век*» посвящён проблеме истории разделения двух Корей и анализу перспективы их объединения на примере Германии, Вьетнама. В докладе *Е. У. Ким* (ведущий научный сотрудник ЦКИ ИДВ РАН) «*65 лет Победы и значение участия СССР в войне против Японии*» показано, что вступление СССР в войну против Японии приблизило на полтора года окончание войны на Тихом океане. Это спасло от гибели сотни тысяч граждан Китая, Кореи и Японии, избавило от принудительного труда в трудовых лагерях сотни тысяч корейцев, спасло десятки тысяч жизней граждан США.

А. В. Воронцов (зав. отделом Кореи и Монголии Института востоковедения РАН) в своём выступлении «*Ядерная проблема Корейского полуострова — в тупике или на перепутье?*» отметил, что сейчас, когда ситуация может качнуться в любую сторону, дипломатические усилия партнёров следует направить на достижение минимального уровня согласия между заинтересованными сторонами, включая и КНДР, как в отношении условий начала переговоров, их реального наполнения, так и в части организации работы «шестисторонки», что позволило бы обеспечить результативность этого диалога.

В. В. Хрусталёв (аспирант Центра международных исследований Морского государственного университета имени адмирала Г. И. Невельского) в докладе «*Северокорейская модель ядерного сдерживания: то, что не сделала ЮАР?*» провёл корреляцию между КНДР и ЮАР, усмотрев, что КНДР полностью воспроизвела всю последовательность действий, предусмотренных в своё время южноафриканской стратегией сдерживания для подобных ситуаций, пришёл к заключению, что нынешний режим КНДР вряд ли пойдёт на действительно проверяемую и необратимую ликвидацию средств ядерного сдерживания, а если это и произойдёт, то будет главным симптомом «тихой капитуляции» северокорейской элиты и признаком установления над ней фактического внешнего контроля. Однако при нынешнем руководстве это крайне маловероятно.

В докладе *Г. Д. Толорая* (главный научный сотрудник сектора Восточной и Юго-Восточной Азии, директор корейских программ Института экономики РАН) «*К вопросу о российской стратегии в корейских делах*» отмечено, что ситуация на Корейском полуострове остаётся не только региональным, но и глобальным вызовом для российской внешней политики. Задачи и интересы России всё больше расходятся как с интересами Запада (непременная денуклеаризация как возможная прелюдия к смене режима), так и поддерживающего Пхеньян Китая, который не против консервации режима во имя вовлечения КНДР в свою орбиту. Конфронтационная стабильность в Восточной Азии в меньшей степени противоречит национальным интересам России, чем её надлом. Поэтому необходимо поддерживать переговоры в шестистороннем формате, так как речь идёт о месте России в СВА. Самостоятельность российских позиций и отказ от блокирования как с США, Южной Корей, Японией, так и с Китаем позволят сохранить ценность России для партнёров.

Н. Ф. Бугай (главный научный сотрудник ИРИ РАН в докладе «*Республика Корея и Россия в 1990-е — начале XXI века: проблемы истории взаимовосприятия*») указал, что для корейцев характерна повышенная приверженность к исторической родине — КНДР, Республике Корея. В условиях этнической мобильности в России 1990-х гг. роль корейской общности заметно возросла, она стала ощутимой в российско-корейских отношениях. В этой связи приобретает особую актуальность проблема взаимовосприятия России, с одной стороны, и КНДР и Республики Корея — с другой.

В докладе *Д. Н. Верхотурова* (редактор информационного ресурса «Илбек Сибирь») «*Перспективы межкорейского сотрудничества в космосе*» показана перспектива плодотворного сотрудничества в космосе между КНДР и РК. Корейские государства могут доработать свои ракеты-носители, создать и запустить спутники, а также принять участие в международных научных проектах в космосе.

Доклад *А. И. Ефимова* (соискатель кафедры мировых политических процессов МГИМО (У) МИД РФ; ответственный секретарь редакции Московского журнала международного права) «*Современное состояние политики Европейского союза в отношении КНДР*» представил анализ политики ЕС в отношении КНДР, ориентированной на вовлечение Пхеньяна в разнообразные сферы обменов. Предполагается, что гуманитарная роль ЕС в среднесрочной/долгосрочной перспективе могла бы внести вклад в модернизацию экономики и способствовать трансформации политического режима в КНДР. Такой сценарий, однако, представляется вероятным только в случае повышения статуса северокорейского направления в общей внешней политике и в области безопасности ЕС, а также координации усилий ЕС с США и крупными региональными державами.

В секции «**История и культура**» заслушано и обсуждено 14 докладов. *В. А. Гринюк* (ведущий научный сотрудник ЦИЯ ИДВ РАН) в докладе «*Японские эксперты о столетии аннексии Кореи*» проанализировал аннексию Кореи, осуществлённую

правляющими кругами Японии летом 1910 г. Её столетняя годовщина стала поводом для обсуждения японскими историками, специалистами международного права и дипломатами колониального правления Японии в отношении Кореи, причин и механизма формирования сложных психологических барьеров в их отношениях. Японские эксперты констатировали, что в связях между Токио и Сеулом присутствуют как элементы сотрудничества, так и противостояния в политической области, взаимодействие и соперничество в экономике, рост взаимного интереса и активное развитие обменов в области культуры.

К. В. Асмолов (ведущий научный сотрудник ЦКИ ИДВ РАН) в докладе «*Современная российская историография Корейской войны 1950—1953 гг.*» рассмотрел отечественную историографию Корейской войны с точки зрения эволюции различных научных концепций и отражения их в современной массовой пропаганде. Исследователь выявил, что проблема сохраняет определённую политизированность в связи «...с различным отношением «заинтересованных групп» к советскому периоду истории России». Научный консенсус корееведов воспринимает корейскую войну как спровоцированную расколом страны и усугублённую внешним вмешательством.

В. А. Тен (профессор кафедры новой, новейшей истории и методологии МГОУ) рассказал «*Об участии Австралии в Корейской войне*» на основании 74 публикаций газеты «The Canberra Times» за 1950—1954 гг. «...Учитывая малочисленность воевавших австралийцев, газета уделяла больше внимания международным (в 1950 и 1953 гг.) и внутривнутриполитическим (в 1950 г.) аспектам участия Австралии в войне. Начавшееся тогда сотрудничество двух стран получило продолжение в 2009 г., когда было подписано соглашение о сотрудничестве в области обороны».

О. В. Дьякова (заведующая лабораторией археологии ИИАЭ ДВО РАН) «*Современная китайская версия бохаеведения*» посвятила доклад анализу политики Китая в отношении трактовки археологических памятников государства Бохай и новых подходов в области бохайского этногенеза. Автором отмечено, что в китайской историографии государство Бохай стабильно рассматривалось в рамках китайской истории. В последние десятилетия эта позиция встретила резкое противостояние со стороны южнокорейских исследователей, доказывавших корейское происхождение государства Бохай. В результате этого в аргументации китайских исследователей появился новый подход к этногенезу тунгусо-маньчжуров, конечным звеном которого определены не маньчжуры, а ханьцы.

И. А. Толстогулаков (зав. кафедрой истории, экономики и культуры Кореи Дальневосточного государственного университета, зав. Центром корееведения ИИАЭ ДВО РАН) в докладе «*Положение религии в КНДР: история и современность*» показал, что «Курс руководства КНДР на создание «монохромного» общества способствовал искоренению религиозных традиций. Несмотря на закреплённую в конституции норму свободы совести, в КНДР отсутствовали реальные условия для отправления культовых потребностей и поддержания религиозных традиций... Сейчас появляются условия для реальной деятельности буддийской церкви и некоторых христианских конфессий». Элементы конфуцианской системы и традиционных верований используются для усиления идеологической обработки населения.

В докладе *Н. Н. Ким* (Сеульский национальный университет) «*Политическая линия Ким Гу на юге Кореи после освобождения*» проанализирована политическая линия Временного правительства во главе с Ким Гу после его возвращения в Сеул осенью 1945 г. Оказавшись в сложном положении, Ким Гу различными способами пытался добиться политического лидерства, меняя свой политический курс в зависимости от внутренней ситуации на юге Кореи и международной конъюнктуры.

А. А. Курмызов (аспирант ЦКИ ИДВ РАН) в выступлении «*Вторая Республика и проблема демократии в РК (1960—1961 гг.)*» отметил «...рост влияния левых

сил, требовавших обеспечения социальной справедливости и развития контактов с КНДР. Правительство Чан Мёна не смогло справиться с социально-экономическим и политическим кризисом и было свергнуто в результате военного переворота 16 мая 1961 г.».

В. Н. Дмитриева (профессор кафедры японского, корейского, индонезийского и монгольского языков МГИМО (У) МИД России) в докладе «*Глобализация и особенности мультикультурного общества в РК*» показала, как социально-экономическая «модернизация» приводит к радикальным преобразованиям в обществе и создание «мультикультурного общества» в условиях конфуцианской культуры жителей Корейского полуострова может привести к новым социально-аксиологическим проблемам.

А. А. Гурьева (ст. преподаватель кафедры филологии Китая, Кореи и Юго-Восточной Азии Восточного ф-та СПбГУ) в выступлении «*Традиционное в новом*» в *современной корейской культуре*» рассмотрела сочетание нового и традиционного как формулу любой современной культуры и показала на примере визуального искусства (кино, живопись), литературы (проза, поэзия, драматургия) и массовой культуры (реклама) развитие старых сюжетов и моделей в традиционной культуре Кореи.

В выступлении *М. Е. Осетровой* (аспирантка ун-та Ёнсе) «*Роль корейской кухни в формировании национального самосознания современных корейцев*» показаны тенденции сохранения национального самосознания посредством продвижения национальных кулинарных традиций и интерес к отечественной гастрономии и внутри южнокорейского общества: корейская кухня понимается уже не просто как выражение вкусовых предпочтений её носителей, но и как отражение корейского образа жизни, эстетики и философии.

Е. А. Похолкова (доцент кафедры восточных языков переводческого факультета Московского государственного лингвистического университета) в докладе «*Языковые и коммуникативные особенности национальной рекламы и межкультурные аспекты перевода*» отметила, что рекламный текст обладает огромной силой эмоционального и психологического воздействия на людей, и контрастивный анализ российских, южнокорейских и северокорейских рекламных сообщений выявил глобальные тенденции рекламного дискурса и национально-этническую специфику, содержащую историческую и социально-политическую составляющую.

В. Н. Ким (зав. кафедрой корейской филологии Ташкентского государственного института востоковедения) в докладе «*Театрально-зрелищное искусство корейской диаспоры Узбекистана в многоцветье культур Узбекистана*» рассмотрел возникновение в 1937 г. первых корейских театров: Гурленского (Хорезмская область), Ташкентского и народного театра колхоза им. Ким Пен-Хва, которые стали пропагандистами национальной художественной культуры корейцев Узбекистана, дальнейшие перспективы в творчестве действующих корейских театральных коллективов: театра «Ариран», народного ансамбля «Моранбон», ансамбля «Коре».

Сан Юн Ли (доцент кафедры восточных языков РГПУ им. А. И. Герцена) проанализировал в докладе «*Тема войны в творчестве Пак Вансо*» творчество Пак Вансо — одного из наиболее значимых явлений в современной корейской литературе.

Н. И. Ни (научный сотрудник ИВ РАН) в докладе «*Дух свободы и бунтарства в поэзии Ким Суёна*» рассмотрела новые, неизвестные корейской поэзии, образы в стихотворениях «Вертолёт», «Ха... здесь нет тени», «Шалости луны». Политическая тема в поэзии РК открыла новые лексические значения привычных слов в контексте стихотворений.

В секции «**Экономика**» заслушано 8 докладов.

С. С. Суслина (профессор кафедры мировой экономики МГИМО (У) МИД РФ) в докладе «*Российско-корейское экономическое сотрудничество: пора зрелости?*» провела анализ динамики и характера изменений форм и направлений взаимного

сотрудничества России и РК, что сотрудничество по-прежнему основывается на узкой базе взаимодополнения экономик и поиск новых сфер хозяйственного обмена ограничен и неэффективен.

В. Г. Самсонова (старший научный сотрудник ЦКИ ИДВ РАН) в докладе «*Основные итоги и перспективы инвестиционного сотрудничества России и Республики Корея*» показала современное состояние инвестиционного сотрудничества, исследует основные проблемы, тормозящие его развитие, и предложила меры, которые могли бы дать новый толчок для более активного взаимодействия деловых кругов.

Л. В. Забровская (старший научный сотрудник ИИАЭ ДВО РАН) в докладе «*Новая тенденция в российско-северокорейских региональных связях*» показала, что экономические трудности подталкивают руководство КНДР делать инвестиции для создания рабочих мест на российском Дальнем Востоке не только в ресторанный бизнес, как это было в 90-х гг., но и в угледобычу, деревообработку, производство консервов и др.

А. Н. Рязанова (аспирант Томского государственного университета) в докладе «*Роль и политика государства в формировании инновационной экономики в РК*» дала краткий обзор развития и реализации инновационной научно-технической политики Республики Корея, её современное состояние, стратегические цели и задачи на ближайшую перспективу и инструменты реализации.

Л. В. Захарова (преподаватель кафедры иностранных языков Историко-архивного института РГГУ) в докладе «*Факторы, определяющие перспективы развития экономического сотрудничества между Севером и Югом Кореи*» отметила, что масштабные успехи, достигнутые на пути сближения Севера и Юга в области экономики за период 2000—2007 гг., резко снизились во всех областях после прихода к власти нового президента Ли Мен Бака, что говорит о влиянии различных перемен на процесс развития межкорейского сотрудничества.

В докладе *М. М. Стеклова* (преподаватель Международного института энергетической политики и дипломатии МГИМО (У) МИД РФ) «*Внешнеэкономическая политика Южной Кореи в Центральной Азии*» обращено внимание на то, что главным для РК стало наличие в регионе значительных сырьевых ресурсов — нефти, газа, цветных металлов, урана, хлопка. Основным плацдармом для реализации южнокорейских интересов является Узбекистан, занимающий первое место среди стран СНГ за пределами России по объёму торговли с РК и притоку южнокорейских инвестиций.

Б. С. Ли (зав. кафедрой корейского языка и литературы Ташкентского государственного педагогического университета им. Низами) в докладе «*Проблемы труда и занятости в отношениях Республики Корея со странами СНГ*» раскрыл специфику отношений Республики Корея с Узбекистаном и Кыргызстаном в области труда и занятости, указав, что их интересы обоюдные и корейские бизнесмены развивают бизнес в странах, где сформировались корейские общины.

В докладе *Д. Г. Инчоль* (аспирант Сургутского государственного университета) «*Трудовая миграция иностранных граждан в РК*» проанализировано современное состояние миграционных процессов в РК и по данным Минюста РК выявлен рост численности иностранцев, желающих получить южнокорейское гражданство. В первую десятку стран, граждане которых прибывают в Южную Корею, входят КНР, США, Вьетнам, Филиппины, Таиланд, Япония, Монголия, Индонезия, Тайвань и Узбекистан. Выходцы из России находятся в этом списке на пятнадцатом месте между Пакистаном и Индией.

По окончании работы секций был проведён «круглый стол» по подведению итогов работы конференции и обсуждению основных направлений корееведения.

О. В. ДЬЯКОВА, доктор исторических наук