

# ИСТОРИИ О РУССКО-ЯПОНСКОЙ ВОЙНЕ\*

2009 год ознаменовался выходом двух книг по истории русско-японской войны: А. В. Полутова «Десантная операция японской армии и флота в феврале 1904 г. в Инчхоне» и признанного специалиста по военной истории Д. В. Лихарёва «Цусимское сражение 14—15 мая 1905 г.: историографические проблемы». Оба исследования посвящены переломным событиям в русско-японской войне.

Инчхонская операция и сражение крейсера «Варяг» с эскадрой адмирала Уриу относятся к начальному этапу войны, на котором японцы показали превосходство на море, что предопределило ход войны, неудачно складывавшейся для России. Второе исследование, относится к завершающему этапу войны: после цусимской катастрофы России трудно было рассчитывать на достижение перелома в фатально складывавшейся для неё войне, хотя углублённое изучение показывает, что не всё было потеряно.

Факт выхода сразу двух работ по истории русско-японской войны следует расценивать как весьма обнадеживающий. Он свидетельствует, что потребность в концептуальном переосмыслении русско-японской войны близка к своему удовлетворению и контрастирует с тем состоянием российской историографии русско-японской войны, которое сложилось к её столетию. Япония к этой дате продемонстрировала завидную активность — вышли многие труды, свидетельствующие о стремлении переосмыслить ход, результаты и значение события в мировой истории (см. оригинальную монографию крупного специалиста по истории русско-японской войны проф. Мацумура Масаёси «Японо-русская война — в поисках новых подходов к осмыслению войны» (Нитиро сэно. Атарасий хаккэн-о мотомэтэ. Хякуизэн. Токио, 2004). В России же книг, отличающихся новизной, написано не было.

Приятно, что рецензируемые монографии восполняют этот пробел. Обе написаны на оригинальных источниках, впервые в большом объёме вовлечённых в научный оборот, отличаются концептуальной новизной, позволяющей переосмыслить как течение войны, отдельные этапы и эпизоды, так и её место и значение в мировой истории.

А. В. Полутов строит своё исследование на использовании широкого круга японских источников, в первую очередь отчётов главного морского штаба Японии, сведённых во множестве томов под названием «Совершенно секретная война на море 37—38 гг. Мейдзи». Нужно отметить, что автором проделана колоссальная работа по освоению японских источников и получены весьма отрядные результаты.

Отметим наиболее принципиальные аспекты монографии А. В. Полутова, важные для концептуального осмысления русско-японской войны: огромный риск для Японии, связанный с разрывом дипломатических

---

\* Полутов А. В. Десантная операция японской армии и флота в феврале 1904 г. в Инчхоне. Владивосток: Русский остров, 2009. 469 с.; Лихарев Д. В. Цусимское сражение 14—15 мая 1905 г.: Историогр. проблемы. Уссурийск, 2009. 166 с.

отношений и паузой между этим разрывом и началом военных действий; обстоятельства, связанные с неравным боем крейсера «Варяг» с флотом адмирала Уриу; значение Инчхонской десантной операции для исхода войны. Рассмотрение этих примечательных моментов имеет решающее значение при выработке нового видения русско-японской войны в отечественной историографии.

Нередко (особенно среди профессионалов) встречается мнение, что Япония своим внезапным нападением на тихоокеанскую эскадру России нарушила международное право. Кто так утверждает, очевидно, не знает состояния международного права того времени, которое тогда в области законов и обычаев войны только начало складываться. Из Гаагских конвенций мира 1888 и 1907 гг., на основе которых вырабатывались многочисленные соглашения, была подписана лишь первая. Вследствие этого продолжал действовать обычай, согласно которому разрыв дипломатических отношений был равносителен объявлению войны (Дипломатический словарь. М.: Наука, 1985. Т. 1. С. 236). Разорвав дипломатические отношения, Япония подвергла себя большому риску. Россия могла первой нанести удар по морским базам Японии и имела бы господство на море. Наместник России в Маньчжурии генерал Алексеев так и предложил сделать, но император Николай II, у которого представление о Японии не изменилось с 1891 г., пожалел «бедных япошек», и Япония напала первой, атаковав Тихоокеанскую эскадру в Порт-Артуре, устроила охоту на крейсер «Варяг» и высадила десант в Чемульпо (современный Инчхон). А.В. Полутов показывает (это почти физически ощутимо), как японское правительство опасалось, что Россия нападет первой. Что касается знаний международного права, то автор монографии отмечает, что японцы прекрасно в нём ориентировались. Даже адмирал Уриу, устроивший ловушку крейсеру «Варяг» в Чемульпо, действовал строго в рамках международного права (с. 211 и др.).

Большое значение имеет современное видение действий крейсера «Варяг». В отечественной исторической литературе традиционной является оценка этих действий как «подвиг». Однако в последнее время появилось немало исследований, которые совершенно иначе характеризуют действия командира крейсера капитана I ранга Руднева: неграмотность, халатность, беспечность, неправильный способ затопления корабля после боя и др. Поэтому очень большое значение имеет анализ боя «Варяга» против эскадры адмирала Уриу, проделанный А.В. Полутовым. Он поминутно, в деталях, воспроизводит картину боя. Из неё следует, что команда крейсера вела себя соответственно обстоятельствам. В ходе боя «Варяг» маневрировал, пытаясь лишить противника преимуществ, но силы были слишком неравны (взять хотя бы тот факт, что артиллерия японских кораблей оказалась более дальнобойной). Поэтому десяти попаданий (из них шесть в палубу, а четыре в важные места жизнеобеспечения) стало достаточно, чтобы вывести крейсер из строя. Последний залп парализовал рулевое управление, заставил «Варяг» покинуть место боя и предпринять действия по предотвращению его захвата противником. Одна-

ко способ затопления крейсера был выбран неудачно. Вместо взрыва на «Варяге» были открыты кингстоны, и он был потоплен на мелководье, что впоследствии позволило японцам поднять корабль и присоединить к японскому флоту в качестве добычи. Этот шаг был нарушением тогдашних обычаев войны со стороны японцев, так как «Варяг» не сдался и не был взят в плен, однако японскую сторону это не смутило.

Наконец, последний принципиальный момент — Инчхонский десант. Автор монографии детально анализирует эту операцию и обнаруживает, что высадка десанта проходила без всякого сопротивления со стороны русских войск (одним из вариантов действий команды «Варяга» и канонерской лодки «Кореец» было снятие с них артиллерии и оказание активного сопротивления высадке японского десанта). Успешное проведение операции по высадке десанта создало японским полевым армиям перевес над русскими войсками, который они не упустили до конца войны.

Продланное А. В. Полутовым исследование позволяет по-новому взглянуть на начальный этап войны и внести вклад в разработку новой концепции русско-японской войны. В книге А. В. Полутова почти нет недостатков. Но всё же два из них мы укажем. Первый — это активное использование специальной морской терминологии, которая не всегда понятна непосвящённому читателю (например, фраза «сделал циркуляцию»). Второй связан с довольно опасным высказыванием автора на с. 353, где он подводит итоги войны: «...ещё современники событий столетней давности отмечали, что русско-японская война была не войной между государствами, а войной между расами, и победа Японии стала первым сигналом о грядущем превосходстве жёлтой расы». Поскольку автор чётко не отмежевывается от данной оценки, его позиция может послужить поводом для упреков в расизме. Будем надеяться, что это лишь досадное недоразумение, а не заявка на определённое мировоззрение.

Монография Д. В. Лихарёва скромнее по объёму, но это не делает её менее значимой для выработки современного видения русско-японской войны в отечественной историографии. Отметим два важных сюжета, которые прослеживаются в исследовании признанного специалиста по военно-морской тематике. Первый связан с написанием А. С. Новиковым-Прибоем эпопеи «Цусима», второй — с воспроизведением картины цусимского сражения между японской эскадрой адмирала Того Хэйхатиро и 2-й тихоокеанской эскадрой вице-адмирала З. П. Рожественского. Что касается первого сюжета — автор монографии сумел показать, что материал для своего романа А. С. Новиков-Прибой позаимствовал у талантливого военно-морского инженера А. П. Костенко, чьи мемуары удалось опубликовать лишь несколько лет спустя после выхода в свет романа А. С. Новикова-Прибоя. Тенденциозность и недостаточно высокий культурный уровень романиста привели тому, что он допустил многие искажения исторических фактов. Особенно это касается характеристик персоналий: вице-адмирала Рожественского, второго флагмана эскадры контр-адмирала Д. Р. Филькензама, начальника отряда крейсеров 2-й Тихоокеанской эскадры контр-адмирала О. А. Энквиста.

Что касается второго сюжета (картина цусимского сражения) — Д.В. Лихарёву удалось воспроизвести её во всей полноте. К сожалению, автор прошёл мимо важного эпизода, который имел место в самом начале сражения. Этот эпизод показывает, насколько японский командующий адмирал Того Хэйхатиго был последователем русского военного деятеля вице-адмирала С.О. Макарова: перед началом сражения японские корабли перестроились в боевой порядок и при этом все корабли совершили поворот на 180 градусов в одной точке. Сосредоточение здесь русского флота позволило бы пустить на дно всю японскую эскадру. Однако это никому не пришло в голову из русского командования. Анализ показывает, что со стороны Того это была домашняя заготовка, наваянная тактическими установками С.О. Макарова, с трудами которого по организации и тактике морских сражений японский адмирал был хорошо знаком.

В исследовании Д.В. Лихарёва очень трудно найти какие-либо недостатки, даже будучи придирчивым. Мы полностью согласны с разгромной оценкой автором работ ныне уже покойного российского американиста А.И. Уткина по русско-японской войне, чьё легкомыслие и поверхностность оказали дурную услугу изучению этой темы в отечественной историографии. В заключение отметим, что обе рецензируемые монографии открывают новую страницу в изучении русско-японской войны 1904—1905 гг.

**В.В. СОВАСТЕЕВ**, доктор исторических наук