

УДК: 930.26 (571.63)

ПРЯСЛИЦА ТЕТЮХИНСКОЙ ГРУППЫ ПАМЯТНИКОВ ЭПОХИ ПАЛЕОМЕТАЛЛА ГОРНО-ТАЁЖНОЙ ЗОНЫ ПРИМОРЬЯ

Елена Валериевна СИДОРЕНКО,
кандидат исторических наук, старший
научный сотрудник Института истории,
археологии и этнографии народов Даль-
него Востока ДВО РАН, г. Владивосток.
E-mail: sidoriha3@yandex.ru



Работа посвящена изучению пряслиц одной из локально-хронологических групп лидовской культуры эпохи палеометалла. Предложена единая классификация изделий, найдены аналогии и сделана попытка объяснить выявленное типовое многообразие. Затронуты дискуссионные проблемы изучения пряслиц, такие как принципы классификации и определение назначения изделий. **Ключевые слова:** эпоха палеометалла, лидовская культура, тетюхинская группа, поселение Ветроудуй, пряслица, их классификация и назначение.

“SPINDLE-WHORLE” FROM THE TETUKHE GROUP OF MONUMENTS OF PALEOMETAL EPOCH IN MOUNTAIN-TAIGA ZONE OF PRIMORYE

E. V. Sidorenko, Candidate of Historical Sciences, a senior researcher, Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East FEB RAS, Vladivostok. The article is devoted to studying spindle-whorle of one of the local-chronological groups of Lidovskaya culture of Paleo-metal epoch. There is proposed a united classification of hand-made articles, there are found analogies, and there made an attempt to explain a type of diversity, being exposed there. There are also touched problems of studying spindle-whorle such as principles of constructing classifications and defining the purpose of using these articles.

Key words: Paleo-metal epoch, Lidovskaya culture, Tetiukhe group, settlement Vetrodui, spindle-whorle, classification of spindle-whorle, purpose of using spindle-whorle.

Постановка проблемы. Пряслица — одна из распространённых категорий изделий в коллекциях археологических памятников, начиная с неолита. Они представляют собой преимущественно глиняные изделия небольших размеров, как правило, круглой в плане формы, различного сечения, с центральным сквозным отверстием. Это — довольно универсальная категория артефактов, сохранившаяся без особых изменений вплоть до этнографического времени. Вероятно, поэтому они редко становились объектом специального исследования. Археологи уделяют им внимание при характеристике керамического комплекса памятника или культуры

в целом. Исследования поселения Ветроуды, входящего в тетюхинскую группу лидовской культуры эпохи палеометалла (рис. 1), выявили типовое разнообразие пряслиц по сравнению с другими памятниками, что и определило основные задачи данной работы: классификация изделий, поиск аналогий и попытка объяснить это многообразие.

Классификация пряслиц тетюхинской группы. Классификация пряслиц строится по соподчинённой схеме: категория → класс → группа → тип → вид → подвид → разновидность, где каждый уровень характеризуется определённым признаком. Классообразующим признаком является форма изделия в плане. Группа определяется по наличию или отсутствию выпуклости сторон. Типообразующим признаком служит объёмная форма изделия. Вид определяется по форме основания, подвид и разновидность — по структурным деталям и параметрам изделия.

Пряслица тетюхинской группы относятся к классу круглых в плане изделий с диаметром основания 4—5 см (рис. 2). Выделяются три группы: односторонне-выпуклые, двусторонне-выпуклые, плоские. Преобладают односторонне-выпуклые изделия следующих типов: конусовидные, усечённо-конические, сегментовидные, с шейкой, подцилиндрические. В группе двусторонне-выпуклых вычленяется тип сферических пряслиц, а в группе плоских — дисковидных.

Конусовидные изделия (рис. 3: 4), как видно из названия, по форме напоминают конус, не хватает только небольшого острия, в сечении поч-



Рис. 1. Карта расположения памятников тетюхинской группы лидовской культуры



Рис. 2. Классификация пряслиц тетюхинской группы

ти треугольные. Пряслица этого типа обнаружены на поселении Ветроудуй (5 целых изделий и 2 обломка). Четыре пряслица имеют прямое основание (вид 1) и по параметрам относятся к подвиду высоких конусовидных (высота изделий 5—7 см). Поверхность покрыта округлыми вдавлениями, выполненными поллой трубочкой и округлой палочкой с острым концом. Одно изделие имеет вогнутое основание (вид 2), а по параметрам относится к подвиду низких конусовидных (высота изделия 4 см), поверхность не орнаментирована (рис. 4: 2).

Усечённо-конические (рис. 4: 3) пряслица имеют трапециевидное сечение. Обнаружены на поселениях Ветроудуй (1 экз.) и Рудная Пристань (1 экз.) [Дьяков, 1989; табл. 27: 13]. Оба имеют прямое основание (вид 1), поверхность не орнаментирована.

Сегментовидные (рис. 5) пряслица от конусовидных отличаются контуром верхней части: он более плавный и по форме приближается к дуге. Встречены на поселениях Ветроудуй (3 экз.) и Рудная Пристань (1 экз.). По профилю основания делятся на три вида: пряслица с прямым основанием (вид 1—1 экз. — Рудная Пристань) [Дьяков, 1989; табл. 27: 12]; со слабоогнутым основанием (вид 2—2 экз. Ветроудуй); с сильноогнутым (арочным) основанием (вид 3—2 экз. Ветроудуй). Поверхность всех изделий не орнаментирована.

Пряслица с выделенной шейкой (или втулкой) выступают в качестве одного из маркеров тетюхинской группы памятников (рис. 6, 7). Обнаружены на поселениях Ветроудуй (7 экз.), Рудная Пристань (1 экз.) [Дьяков, 1989; табл. 27: 11, Водораздельная (2 экз.) [Татарников, 1980. С. 86—97] и Суворово-6 [Крупянко, Яншина, 2002. С. 62, 60, табл. 2: 15]. По профилю

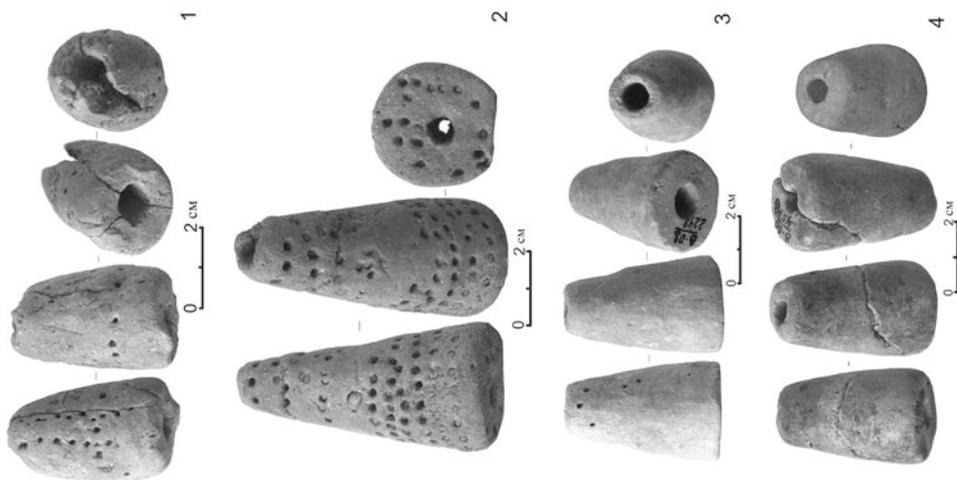


Рис. 3. Тип конусовидных пряслиц, подвид высокие конусовидные:
1—4 — *Ветродуи*

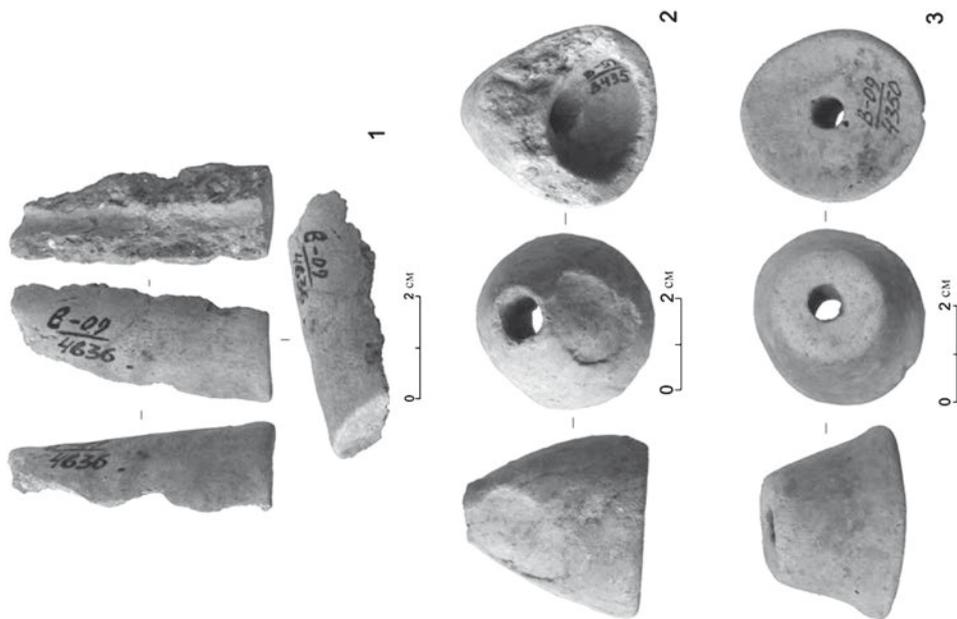


Рис. 4. Тип конусовидных пряслиц, подвид высокие конусовидные (1). Тип конусовидных пряслиц, подвид низкие конусовидные (2). Тип усечено-конических пряслиц (3): 1—3 — *Ветродуи*

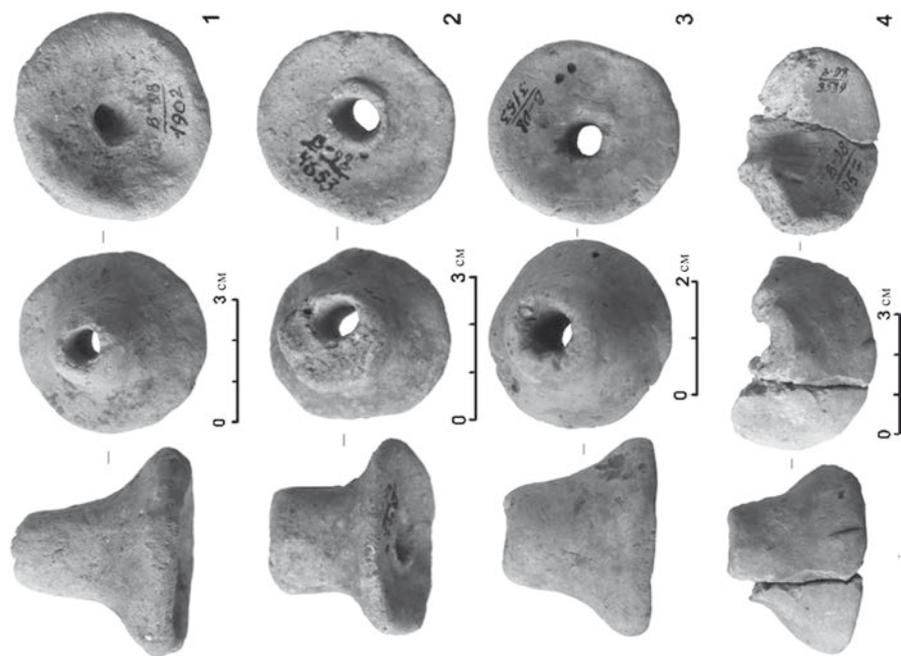


Рис. 6. Тип пряслиц с шейкой: 1—4 — *Ветроудуй*

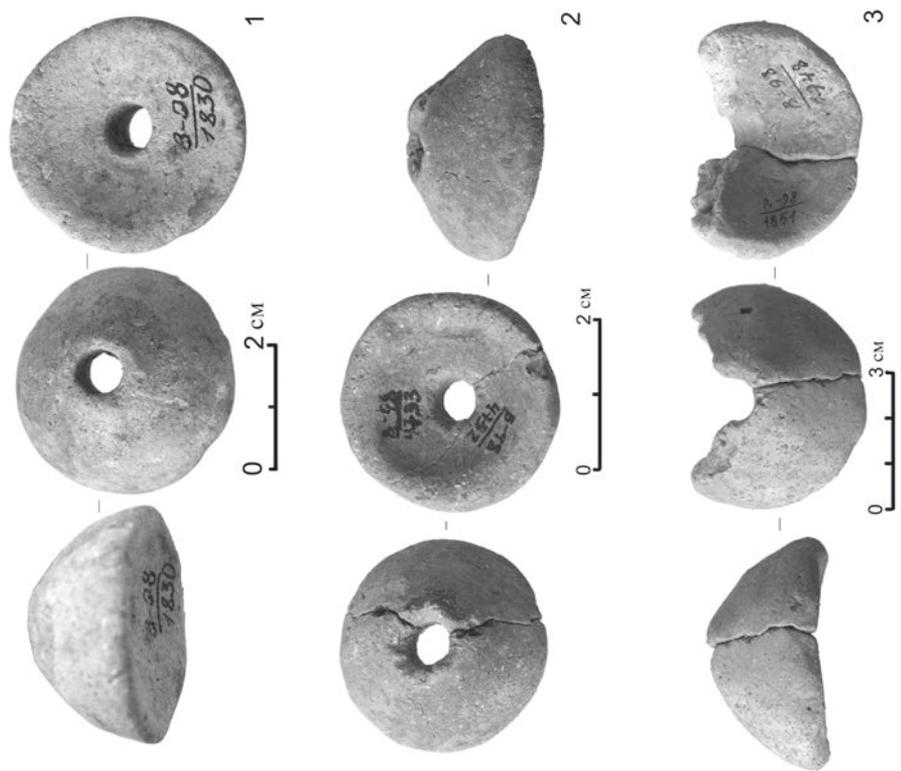


Рис. 5. Тип сегментовидных пряслиц: 1—3 — *Ветроудуй*

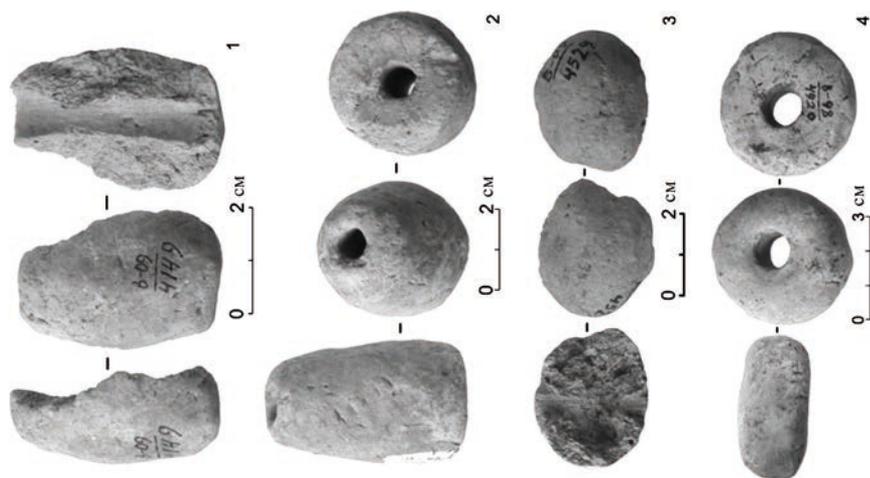


Рис. 8. Тип подцилиндрических пряслиц (1–2). Тип сферических пряслиц (3). Тип дисковидных пряслиц (4): 1–4 *Ветроудй*

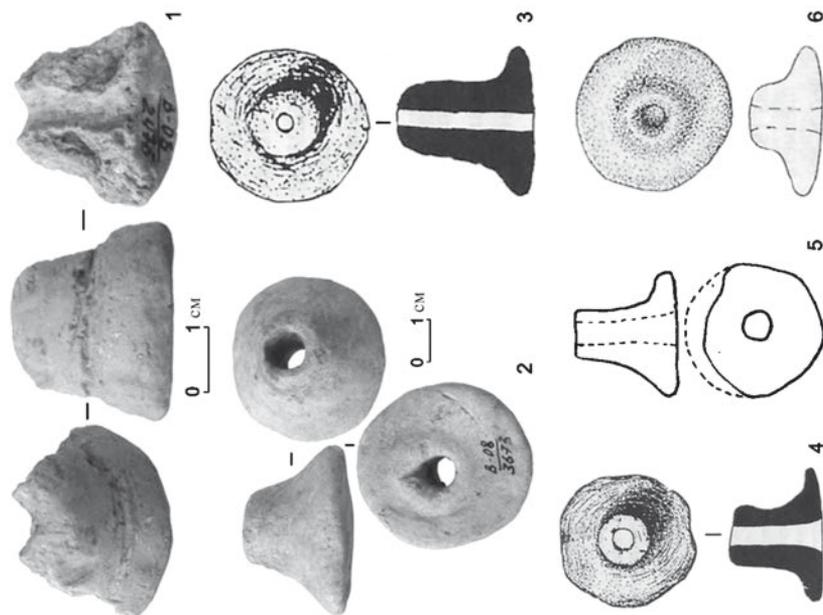


Рис. 7. Тип пряслиц с шейкой: 1–2 — *Ветроудй*, 3–4 — *Водораздельная* [по: Татарников, 1980], 5 — *Рудная Пристань* [по: Дьяков, 1989, табл. 27, 11], 6 — *Суворово-6* [по: Крупианко, Яншина, 2002, с. 62, 60, табл. 2, 15]

основания делятся на пряслица с прямым основанием (вид 1 — Ветроудй, Водораздельная, Рудная Пристань, Суворово-6) и со слабоогнутым основанием (вид 2 — Ветроудй, Суворово-6). По степени профилировки втулки подразделяются на три подвида: подвид 1 — изделия с низкой (0,5—1,0 см) шейкой; подвид 2 — изделия со средней (1,5—2,0 см) шейкой; подвид 3 — изделия с высокой (2,5—4 см) шейкой. Поверхность пряслиц не орнаментирована за исключением одного изделия, у которого шейка дополнительно обозначена прочерченной линией.

К подцилиндрическим отнесены изделия, у которых угол между основанием и боковой поверхностью приближается или равен 90° , а сечение напоминает стоящий вертикально прямоугольник (рис. 8: 1, 2). Обнаружены на поселении Ветроудй (4 экз.). Все имеют прямое основание (вид 1), поверхность в основном не орнаментирована, только на одном артефакте зафиксирован одиночный оттиск пятизубой гребёнки.

К дисковидным отнесены изделия с плоскими верхней и нижней поверхностями, высотой 1—2 см (рис. 8: 4). В сечении такие пряслица могут быть прямоугольными, овальными, линзовидными. В литературе они часто обозначаются как прямоугольные в сечении. Пряслице этого типа, найденное на поселении Ветроудй (1 экз.), прямоугольного сечения, с плоским основанием, поверхности не орнаментированы.

К сферическим (шаровидным) отнесены пряслица с круглым сечением (рис. 8: 3). Обнаружены на поселении Ветроудй (2 экз.). На одном из них (половинка изделия) хорошо виден способ оформления центрального отверстия: от противоположащих поверхностей к центру. Отверстие до конца не оформлено, видимо, при этой операции изделие расколосось на две половинки. Поверхность пряслиц не орнаментирована.

Таким образом, весь типовой набор пряслиц встречен в материалах поселения Ветроудй. В коллекции Рудной Пристани присутствуют пряслица трёх типов: усеченно-конические, сегментовидные, с выделенной шейкой. На памятнике Суворово-6 обнаружено только один тип — с шейкой. На стоянке Водораздельная с тетюхинским комплексом соотносятся пряслица с выделенной шейкой.

Дискуссия. Проведённые исследования выявили ряд проблем, связанных с изучением пряслиц. В первую очередь, это отсутствие терминологического единства и общепризнанной классификации изделий. К сожалению, исследователи не всегда указывают признак, положенный в основу классификации, поэтому у одних «типы», у других — «разновидности», отсюда и терминологическая неразбериха. Согласно постулатам классификационного метода названия должны даваться сопоставимо с выбранной базой классификации. Например, если в основу классификации положен профиль (сечение) предмета, то конусовидные пряслица должны быть треугольными, усеченно-конические — трапецевидными, в этом случае правомерны прямоугольные в сечении пряслица. Если же в основу классификации положена объёмная форма, то с усечённо-коническими и конусовидными изделиями не могут соседствовать прямоугольные в сечении пряслица, они должны быть переименованы.

Таблица 1

Пряслица тетюхинской группы

	Ветроудуй	Рудная Пристань	Суворово-6	Водораздельная
Конусовидные	+			
Усечённо-конические	+	+		
Сегментовидные	+	+		
С шейкой	+	+	+	+
Дисковидные	+			
Подцилиндрические	+			
Сферические	+			

Следующий аспект, требующий объяснения, — типологическое многообразие пряслиц поселения Ветроудуй по сравнению с другими памятниками тетюхинской группы и лидовской культуры в целом. В связи с выявленным многообразием изделий вполне закономерен вопрос о правомерности объединения их в одном комплексе. Стратиграфические и планиграфические наблюдения на поселении Ветроудуй свидетельствуют, что типовой набор пряслиц встречен практически во всех раскопанных жилищах. Артефакты обнаружены на полу жилищ вместе с сосудами, характерными для тетюхинской группы.

На поселении Ветроудуй найдены новые типы изделий: высокие конусовидные, подцилиндрические, сферические. Подцилиндрические пряслица выявлены только в материалах поселения Ветроудуй. Не встречались до сих пор в культурах палеометалла и сферические изделия. Пряслица такой формы были распространены в средневековой чжурчжэньской культуре [Рубленко, 1983, с. 102] и для корреляции не привлекались, так как от исследуемой эпохи их отделяет слишком большой хронологический разрыв. Для известных неолитических культур изделия сферической формы также не характерны. Несколько похожих артефактов представлены Д.Л. Бродянским для зайсановского слоя поселения Синий Гай А [Бродянский, 2002, с. 87, рис. 69: 10, 11, 19]. Они имеют не гладкую, а рельефную (судя по рисункам, ребристо-дольчатую) поверхность, полностью покрытую вдавлениями и насечками. Исследователь интерпретирует их как грузики от ткацкого станка. Ближайшие аналогии высоким конусовидным изделиям нашлись в материалах кроуновского слоя поселения Олений А [Бродянский, 1984, с. 39, рис. 11: 5]. Заметим, что изделия такой формы встречены только на трёх памятниках: Ветроудуй, Пьяный ключ и Олений А, а орнаментированные — на Ветроудуе. Кроуновские аналогии вполне возможны, так как, судя по радиоуглеродным датировкам, памятники существовали в одно время по обе стороны Сихотэ-Алиньского хребта: Олений А — 2180 ± 260 л.н. (ДВГУ-ТИГ-82), 1800 ± 120 л.н. (ДВГУ-ТИГ-81) [Кузьмин, Коломиец, Орлова, Сулержицкий, Болдин, Никитин, 2003, с. 160]; Ветроудуй — 1860 ± 40 л.н. (ГИН 10217), 1780 ± 40 л.н. (ГИН 10216), 1605 ± 30 л.н. (СОАН 4413).

В целом для лидовской культуры разнообразие пряслиц не характерно. Наиболее часто в коллекциях встречаются изделия двух типов: сегментовидные с прямым (вид 1) и слабоогнутым (вид 2) основанием, а также дисковидные, преимущественно прямоугольного сечения [Дьяков, 1989; Дьякова, Сидоренко, 2002]. Иногда присутствуют низкие конусовидные и усечённо-конические пряслица. Преобладают неорнаментированные изделия. Поселение Ветроудуй в этом плане стоит особняком. Возможно, объяснение кроется в возрасте поселения. В настоящее время Ветроудуй — один из самых поздних памятников лидовской культуры.

Таблица 2

Пряслица лидовской культуры

	Пхусунская	Тетюхинская	Ахобинская	Куналейская
Конусовидные	+	+	+	
Усечённо-конические		+		
Сегментовидные	+	+	+	+
С шейкой		+		
Дисковидные		+	+	+
Подцилиндрические		+		
Сферические		+		

Коснёмся ещё одной проблемы — использование изделий. Общеизвестно, что пряслица являются деталью веретена и связаны с операцией прядения нитей. Это их основное функциональное назначение. В литературе встречается определение части изделий как грузиков от ткацкого станка [Бродянский, 1984. с. 39; 2002, с. 87]. В связи с этим автоматически возникает несколько вопросов. Во-первых, каковы критерии разделения морфологически одинаковых изделий на собственно пряслица и грузики? У Д.Л. Бродянского, который вслед за Д.А. Сапфировым [Сапфиров, 1982, с. 48—49] оперирует этими понятиями, разъяснений по данному вопросу не приводится. Во-вторых, какой станок имеется в виду? Этнография даёт нам примеры собственно ткацких станков и станков для плетения циновок, рогож и поясов [Попов, 1955, с. 41—146]. В первом случае в процессе изготовления полотна никакие грузики не используются, эта деталь присутствует в станках для плетения. Затронутая тема требует развёрнутой аргументации с привлечением этнографических источников и в задачи данной работы не входит, поэтому пока ограничимся постановкой проблемы использования изделий, относимых археологами по морфологическим признакам к пряслицам.

Выводы. Анализ пряслиц тетюхинской группы лидовской культуры эпохи палеометалла позволяет сделать выводы.

На поселении Ветроудуй выявлено типовое разнообразие изделий по сравнению с другими памятниками лидовской культуры. Появляются новые и редко встречаемые типы пряслиц — высокие конусовидные,

подцилиндрические, сферические. Возможное объяснение этому кроется в возрасте поселения: Ветроудуй — один из самых поздних памятников лидовской культуры, существовавший в горно-таёжной зоне Приморья на рубеже эр.

Подтверждено отнесение пряслиц с выделенной шейкой к одному из маркеров тетюхинской группы памятников. Как следствие возникают вопросы о времени появления изделий с шейкой на территории Приморья и о корреляции с янковской культурой, где данный тип пряслиц выступает в качестве культурно-значимого признака.

Аналогии высоким конусовидным изделиям в кроуновских слоях поселений Олений-А и Пьяный Ключ позволяют обозначить проблему лидовско-кроуновских контактов, тем более что радиоуглеродные датировки такую возможность не исключают.

Выявлены слабо разработанные аспекты изучения пряслиц, такие как единая классификация и орнаментация изделий, а также их функциональное назначение помимо общепризнанной детали веретена. Вне сферы внимания специалистов остался вопрос технологии изготовления данной категории артефактов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Бродянский Д.Л. Кроуновская культура // Бродянский Д.Л., Дьяков В.И. Приморье у рубежа эр. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1984. С. 5—48.
2. Бродянский Д.Л. Искусство древнего Приморья (каменный век — палеометалл). Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2002. 220 с.
3. Дьяков В.И. Приморье в эпоху бронзы. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1989. 239 с.
4. Дьякова О.В., Сидоренко Е.В. Древние и средневековые культуры северо-восточного Приморья (по материалам Куналейского городища) // Актуальные проблемы дальневосточной археологии (Тр. ИИАЭ ДВО РАН. Т. 11). Владивосток: Дальнаука, 2002. С. 7—45.
5. Крупянюк А.А., Яншина О.В. Поселение Суворово-6 и его место в археологии Приморья // Археология и культурная антропология Дальнего Востока. Владивосток: Изд-во ДВО РАН, 2002. С. 57—74.
6. Кузьмин Я.В., Коломиец С.А., Орлова Л.А., Сулержицкий Л.Д., Болдин В.И., Никитин Ю.Г. Хронология культур палеометалла и средневековья Приморья (Дальний Восток России) // Археология и социокультурная антропология Дальнего Востока и сопредельных территорий: Третья междунар. конф. «Россия и Китай на дальневосточных рубежах». Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2003. С. 156—164.
7. Попов А.А. Плетение и ткачество у народов Сибири в XIX и первой четверти XX столетия // Сборник Музея антропологии и этнографии. М.; Ленинград: Изд-во Академии наук СССР, 1955. Т. 16. С. 41—146.
8. Рубленко Н.Г. (Артемьева). Средневековые пряслица Приморья // Материалы по древней и средневековой археологии юга Дальнего Востока СССР и смежных территорий. Владивосток: Дальнаука, 1983. С. 98—106.
9. Сапфиров Д.А. Некоторые керамические изделия эпохи бронзы Приморья // Проблемы археологии и перспективы изучения древних культур Сибири и Дальнего Востока: тез. докл. Якутск, 1982. С. 48—49.
10. Татарников В.А. Отчёт о раскопках Водораздельной стоянки. Приморский край. 1980 // Архив ИА РАН. Р. 1. № 9315.