

Конференция «Конкуренция и хорошее общество — восточная модель» (Институт Алексантери, Хельсинки)

Основанный в 1992 г. научно-исследовательский Институт Алексантери при Хельсинкском университете (Финляндия) позиционирует себя как важный европейский центр по изучению России, которую финны считают восточной страной. Ежегодно здесь проводятся международные конференции, посвящённые современной ситуации в России. Сотрудники института и приглашённые зарубежные учёные пристально изучают различные аспекты российской внутренней и внешней политики, прежде всего актуальные для себя вопросы — уровень экономического развития России и социальное положение российского населения.

В октябре 2012 г. Институт Алексантери провёл очередную конференцию под названием «Конкуренция и хорошее общество — восточная модель», которая была посвящена социальным проблемам, возникающим при переходе от социализма к капитализму. Побудительным мотивом её проведения послужил проект «Соревнование в социалистическом обществе», над которым работают сотрудники этого института. Предварительные результаты проекта свидетельствовали о том, что соревновательный дух был присущ различным сторонам жизни социалистического государства. Поэтому одной из целей форума стало изучение соревнования как феномена и в то же время как инструмента в процессе преобразования социалистического общества.

Прежде всего широко обсуждался вопрос о специфике соревнования при социализме и его отличие от капиталистической конкуренции. Рабочая гипотеза финских учёных состоит в том, что все формы и виды соревнования при социализме неуклонно вели к демократизации общества. Соревнование при социализме, по мнению финских учёных, также усиливало влияние культуры на общественную жизнь. Тема форума привлекла исследователей из 29 стран мира. Значительная часть участников была из России. Всего участники заслушали 85 докладов, которые распределялись по 24 секциям и двум пленарным заседаниям. Рабочим языком был английский.

Научная конференция в Хельсинки вызвала большой интерес не только учёных, но и финских политиков. Одним из почётных гостей стала бывшая президент Республики Финляндии госпожа Тарья Халонен, которая на отличном английском языке рассказала об успехах и предстоящих задачах социальной политики своей страны. Она говорила о необходимости дальнейшего научного исследования социальных проблем, возникающих в постсоциалистических государствах, о важности уже проведённых

исследований, подчеркнув, что все научные разработки внимательно изучаются финским правительством и принимаются во внимание при выработке решений по различным социально-политическим вопросам.

Круг обсуждавшихся проблем включал такие вопросы, как соревнование между Западом и Востоком в период холодной войны, элементы конкуренции и демократии в постсоциалистическом обществе, проблемы осуществления экономического соревнования, конкуренция в сфере культуры, трансформация системы соцобеспечения в гражданском обществе, гендерная политика, геополитические и теоретические аспекты конкуренции и др.

Доклад профессора Йельского университета Яна Шелени «Кризис после коммунизма и выход из кризиса» вызвал наибольший интерес, поскольку докладчик провёл сравнительный анализ путей перехода от социалистической распределительной экономики к капиталистическому рынку. Отметив, что во всех постсоциалистических странах этот путь оказался намного труднее, чем ожидалось, Ян Шелени выделил три наиболее успешных типа такого перехода. *Первый тип* — страны Восточной Европы (Польша, Словакия), где власти использовали методы неолиберального развития, позволившие привлечь иностранный капитал и ускорить социально-экономические преобразования в обществе.

Второй путь — неопатриархальный подход (Россия и некоторые страны СНГ), где власти, сохранив систему соцобеспечения и другие социальные привилегии для различных слоёв общества, стали постепенно вводить элементы капиталистической конкуренции, расширять возможности для иностранного инвестирования в стране. В этих целях они провели приватизацию промышленных предприятий, одновременно дав возможность развитию национального предпринимательства. По мнению профессора Шелени, это стало возможным при сильном авторитарном режиме, который установился в период президентства В.В. Путина.

Третий путь — восточно-азиатский (Китай, Вьетнам), где изначально не было системы соцобеспечения, а потому власти этих стран смогли начать экономические преобразования с чистого листа. На первом этапе экономических реформ власти позволили развиваться мелкому предпринимательству, постепенно расширяя сферы частного производства и формируя таким путём средний класс и попутно сокращая число бедных семей. Профессор Шелени подчеркнул, что будет неверным говорить о правильности и универсальности какого-либо одного из этих трёх путей. Каждый из них является действенным в определённых исторических условиях и хорошим для различных стадий социальной трансформации.

В докладе калифорнийского профессора Ивана Беренда «Изменения в Центральной и Восточной Европе» глубоко проанализирован экономический кризис 2008—2012 гг. в странах европейской периферии, подчёркивалось, что в последние 200 лет этот регион Европы оставался отсталым, несмотря на проводимые экономические реформы и неоднократные попытки догнать Запад. Уровень дохода населения не под-

нимался здесь выше 40% от аналогичного показателя Западной Европы. Отсталость Центральной и Восточной Европы отражалась, по мнению профессора И. Беренда, не только на уровне доходов населения, но и заключалась в архаичности экономики, культуры, социально-политического устройства общественной жизни. Под отсталостью он понимает консервацию «досовременных культурных ценностей и манеру поведения людей», низкий уровень образования, огромный разброс доходов в строго иерархичном обществе, где утвердились авторитарные или диктаторские режимы власти. Все эти элементы периферийной отсталости подкрепляют друг друга и в итоге консервируют существующий политический строй.

Кроме общетеоретических замечаний профессор сделал сравнительный анализ причин отсталости экономик трёх европейских государств — Греции, России и Венгрии. На его взгляд, у Греции есть шанс преодолеть вековую отсталость. У России — меньше шансов, хотя её правительство предпринимает попытки реформировать экономику. Венгрии необходимо прежде всего преодолеть социальную отсталость и реорганизовать систему социального обеспечения. В целом он считает отсталость стран Центральной и Восточной Европы как закономерный процесс.

В докладе профессора факультета социологии Центрального Европейского Университета (Венгрия) Андреа Пето «История как события» раскрыт процесс того, как историческая память населения отражается в современных событиях. Она подвергла анализу современные события в постсоциалистических странах, чтобы показать как история способна повлиять на самоидентификацию населения. Первое событие — фестиваль «кулуртай», проведённый в августе 2012 г., на который собрались представители родов и племён, населяющих Венгрию. Целью фестиваля было указать на факты, подтверждающие, что предки венгров не были финно-уграми, а представляли более древних народов — шумеров и гуннов.

Второе событие произошло в соседней Чешской Республике, когда тысячи чехов, одетых как гусситы (религиозные реформаторы XIV в.), прошли маршем по стране, протестуя против экономической политики Евросоюза. Профессор Андреа Пето полагает, что такие факты являются новым полем для исследования, поскольку позволяют учёным установить как и при каких условиях исторические события далёкого прошлого становятся инструментами для конструирования привлекательной программы развития современного общества. Следует отметить, что Венгрия и Чехия — экономически отсталые страны европейской периферии, где национализм и популизм находят благоприятную почву.

В докладе профессора Европейского университета (Санкт-Петербург, Россия) Владимира Гельмана «Вызовы конкурентного авторитаризма: уроки России» даны ответы на вопросы, почему некоторые авторитарные режимы способны существовать длительное время, а другие обречены, какие политические и экономические механизмы влияют на эти процессы, какие периоды своего существования переживают эти режимы и др.

Прежде всего он признал, что «режим Путина — авторитарный». Вместе с тем, по его мнению, если бы не было «авторитарного режима в России», то наступил бы хаос, который мог принести много бед. Он дал определение конкурентному авторитаризму как типу длительного общественного правления, который опирается на результаты «открытых выборов» в противоположность другому типу авторитаризма, легитимность которого основывается на «выборах без выбора».

Особенностью современных устойчивых авторитарных режимов является то, что они широко используют систему выборов для легитимизации своей власти внутри страны и за её пределами в целях закрепления статус-кво. По мнению В. Гельмана, российская властная вертикаль показала свою устойчивость в период бурных событий 2011—2012 гг., когда проходили выборы. Уровень её выживаемости оказался достаточно высоким. Учёный полагает, что механизмы сохранения «конкурентоспособного авторитарного режима» в России кроются в нежелании общества в целом быть вовлечённым в новую социальную конфронтацию. Профессор В. Гельман считает, что в перспективе авторитарные режимы способны меняться в сторону либеральных ценностей.

Профессор Университета Вестминстера (Великобритания) Колин Спаркс в докладе «Цензоры, рынки и журналистика» показал путь преобразований в китайской журналистике в период экономических реформ в КНР. Одновременно с проводимыми реформами китайские СМИ совершили путь от командной к рыночной экономике, в большинстве своём отказавшись от субсидирования со стороны властей и перейдя к подписке и сотрудничеству с рекламодателями. В настоящее время большинство китайских СМИ зависит от меняющейся конъюнктуры. Следовательно, их экономическое выживание постоянно адаптируется под запросы рынков. Хотя государственное субсидирование телевидения и партийных газет сохраняется, но большинство СМИ находится в «свободном плавании» и полностью зависит от предпочтений читателей и рекламодателей.

Множество иллюстрированных журналов и газет ориентируются на запросы рынка, но в то же время партийный контроль над новостными каналами телевидения остаётся. Западные комментаторы предсказывали, что китайские СМИ будут развиваться по пути демократизации, но этого не произошло. СМИ и журналисты адаптировались к новой ситуации и чувствуют себя вполне комфортно. Китайские диссиденты возлагали надежды на Интернет как на инструмент демократизации их общества, но и эти надежды пока не осуществились. Поэтому профессор Колин Спаркс сделал вывод о том, что в КНР, несмотря на успехи проводимых экономических реформ, пока не наблюдается процесса перехода от контролируемых государством СМИ к действительно свободным средствам массовой информации.

Многие участники конференции посвятили свои доклады взаимодействию конкуренции и демократии, определили роль оппозиции в российском обществе, исследовали возможности соревновательной юрис-

пруденции в гражданских спорах, обсудили вопросы о гражданских и гуманитарных правах российского населения. Проблемы культурного влияния Запада на страны социализма в период холодной войны, состязание культур и соперничество в спорте также вызвали бурные дискуссии.

Проблемы гендерной политики российского правительства, сравнительный анализ с аналогичными действиями других стран стали одной из центральных тем дискуссии. Зарубежных учёных интересовало не только как проводится политика равенства полов в пост-социалистических обществах, но и какие традиционные ценности распространены в современной России и Китае и в чём их различие. В связи с этим с большим интересом был заслушан доклад Л. Забровской «Гендерная политика в странах с конфуцианскими традициями», в котором подчёркивалось, что хотя восточноазиатские страны и подверглись значительному европейскому влиянию, но традиционные ценности остались прежними и продолжают консервировать социальную структуру общества.

Социально-экономическое значение материнского капитала, его влияние на поднятие социального статуса женщины-матери подверглось всестороннему анализу. В докладах российских учёных (М. Муравьёвой, Е. Бороздиной, А. Тарасенко) отмечалось, что в перспективе благодаря материнскому капиталу можно ожидать укрепления гендерного равенства в России.

Широко обсуждались на конференции такие вопросы, как уровень гражданской самоорганизации и активности общественных движений, пути формирования российской элиты и её влияние на межпартийную конкуренцию широко обсуждались на конференции. Наибольший интерес вызвал доклад группы петербургских социологов под названием «Элитарные клубы: причины создания и мотивация их членов», в котором были раскрыты наиболее распространённые цели их образования, представлен типичный портрет их лидеров, раскрыты задачи, которые они преследуют. Авторы доклада отмечали, что многие политические движения и партии создавались на основе элитарных клубов. Исследование этого вопроса способно помочь в прогнозировании социальных процессов в постсоциалистическом обществе.

Подытоживая обзор представленных докладов, необходимо отметить, что все они в той или иной степени затрагивали социально-экономические проблемы современной России. Этому способствовало и то, что значительная часть участников конференции — российские учёные или выходцы из России, работающие в европейских университетах. Проведение ежегодных научно-теоретических конференций финским Институтом Александери делает его зарубежным центром по изучению современной России, способствует обмену мнениями и консолидирует усилия научного сообщества в направлении изучения актуальных проблем современности.

Л.В. Забровская,
доктор исторических наук