

К вопросу об организационном единстве (на примере конференции «Рио+20»)

Елена Сергеевна Кубанкина,
аспирант Дальневосточного федерального университета, Владивосток.
E-mail: kubankina.es@yandex.ru

Современные глобальные проблемы вынуждают представителей гражданского общества по всему миру объединяться в поисках решения. Задача осложняется отсутствием у представителей формирующегося глобального гражданского общества общих позиций по основным неотложным вопросам развития человечества. Народный саммит за социальную и экологическую справедливость стал одной из попыток представителей гражданского общества преодолеть раздробленность и достигнуть согласия по основным проблемам современности.

Ключевые слова: гражданское общество, Конференция ООН по окружающей среде и развитию, Народный саммит.

Problems of Organizational Coherence of Civil Society (on Example of Conference “Rio+20”).

Elena Kubankina, postgraduate student of the Far East Federal University, Vladivostok.

Today's global challenges drive representatives of civil society to unite around the world in their solution. At the same time, this problem is compounded by the absence of common positions on major issues of human development requiring their urgent solutions among representatives of the emerging global civil society. People's Summit for Social and Environmental Justice was one of the most important attempts of the representatives of civil society to find a consensus on the major issues of our time and to overcome their fragmentation.

Keywords: civil society, the United Nations Conference on Environment and Development, the People's Summit.

В течение двух последних десятилетий человечество всё больше осознаёт, что распространение бедности и деградация окружающей среды ставят под сомнение возможность сохранения здорового общества и эффективной экономики. Новые вызовы 1990-х гг. способствовали переводу этой идеи в плоскость практических действий, поиска устойчивых стратегий развития и перемен в образе жизни.

Дорожная карта достижения целей устойчивого развития стала приобретать более отчётливые очертания с появлением документа «Повестка дня на XXI век», который стал восприниматься деловыми кругами и многими правительствами как руководство по переориентации

существующих моделей развития на принципах устойчивого развития. Документ был утверждён на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г., известной также как Саммит Земли, или «Рио-92».

Существенную роль в появлении документа сыграло альтернативное мероприятие неправительственных организаций «Глобальный форум-92», собравшее около 400 000 участников [19]. Разные гражданские организации и объединения рассматривали его как важное средство для продвижения отстаиваемых ими идей, далеко не все из которых нашли отражение в «Повестке дня на XXI век», которая к тому же не имела обязывающего характера. Во многом это стало результатом слабости и несогласованности действий представителей гражданского общества того времени. Многие из проводимых ими мероприятий были нескоординированы и спонтанны. Каждое общественное объединение, участвовавшее в деятельности форума, пыталось решать собственные проблемы, не учитывая их взаимосвязь. Часто им не удавалось находить точки соприкосновения и разрабатывать согласованные планы действий. Как отметил впоследствии один из участников, «глобальный форум неправительственных организаций, организованный при поддержке Секретариата конференции ООН и финансируемый такими транснациональными организациями как Coca-Cola, отчасти напоминал мыльную оперу, отчасти карнавал или человеческий зоопарк. Вместо того чтобы протестовать против проведения Саммита Земли, неправительственные организации праздновали и приветствовали его. Все двенадцать дней проведения Саммита Земли проводились не связанные между собой концерты, форумы, выставки и т.д., которые полностью поглотили внимание 20 000 представителей различных неправительственных организаций» [21]. Основными причинами несогласованности действий неправительственных гражданских организаций были разобщённость и фрагментарность, обусловленные отсутствием общих интересов, различием идеологий и принадлежностью к разным регионам мира. Три координационных центра — Бразильский форум неправительственных организаций, Центр за наше общее будущее и Международный комитет содействия [18] — не смогли обеспечить консенсуса.

Неудивительно, что когда Генеральная Ассамблея ООН в п. 20 резолюции 64/236 объявила о проведении второй конференции по окружающей среде и развитию, известной как «Рио+20», глобальное гражданское общество стало предпринимать серьёзные меры, чтобы избежать предыдущих ошибок и преодолеть внутреннюю раздробленность. Именно на это была направлена работа по подготовке параллельного мероприятия «Народный саммит за социальную и экологическую справедливость» — самой крупной инициативы глобального гражданского общества в 2012 г.

Сама идея Народного саммита возникла ещё в 2010 г., когда семь бразильских организаций, входящих в Международный совет Всемирного социального форума, опубликовали «Призыв к участию в Народном

саммите по устойчивому развитию — Рио+20»¹. Этот документ стремился «привлечь внимание мировой общественности к серьёзности тупика, с которым столкнулось человечество, а также к неспособности доминирующей экономической, политической и культурной систем разрешить последствия кризиса» [5]. Организационная ответственность за проведение Народного саммита была возложена на Бразильский комитет по содействию конференции «Рио+20», созданный в 2011 г. [4]. Его учредительный комитет состоял из 20 организаций, которые ставили перед собой цель преодолеть фрагментацию и разобщённость².

В первую очередь организаторы Народного саммита попытались укрепить статус планируемого мероприятия. Было решено отказаться от термина «форум» в его названии, заменив понятием «саммит». Последнее, по их мнению, придавало мероприятию большую солидность и одновременно накладывало на участников обязательство соблюдать правила проведения такого рода мероприятий. Что ещё важнее, смена названия предполагала, что цель мероприятия должна заключаться не только в обсуждении насущных проблем, но и в выработке согласованных общих решений в виде итогового документа. Этот шаг далеко не всеми был воспринят позитивно. Один из основателей Всемирного социального форума Чико Уитакер выступил против введения элементов, характерных для формальных иерархических структур [15].

Тем не менее участие в деятельности Народного саммита большого числа людей вынуждало вводить определённые правила проведения мероприятия. При подготовке к конференции «Рио+20» организаторы саммита больше внимание уделяли координационным и процедурным вопросам, включая способы и подходы к формированию информационных поводов, способных объединить большое количество людей, придерживающихся различных точек зрения; вопросам мобилизации;

¹ Brazilian Association of NGOs (ABONG), Brazilian Trade Workers Union (CUT), Brazilian Forum of Solidarity Economy (FBES), Brazilian Forum of NGOs and Social Movements for the Environment and the Development (FBOMS), Group for Reflection and Support of the World Social Forum Process (GRAP), Brazilian Network for Peoples' Integration (REBRIP), Brazilian Network on Multilateral Financing Institutions (Rede Brasil).

² Rede Brasileira pela Integração dos Povos (Rebrip); Rede Brasil sobre Instituições Financeiras Multilaterais (Rede Brasil); Fórum Brasileiro de ONGs e Movimentos Sociais para o Meio Ambiente e o Desenvolvimento (FBOMS); Central Única dos Trabalhadores do Brasil (CUT); Associação Brasileira de Organizações Não-Governamentais (Abong); Grupo de Reflexão e Apoio ao Processo do Fórum Social Mundial (Grap); Fórum Brasileiro de Economia Solidária (FBES); Via Campesina (VC); Fórum Nacional da Reforma Urbana (FNRU); Rede da Juventude pelo Meio Ambiente e Sustentabilidade (Rejuma); Jubileu Sul; Plataforma Brasileira de Direitos Humanos Econômicos, Sociais, Culturais e Ambientais (Dhesca); Movimentos Indígenas: Articulação dos Povos Indígenas do Brasil (APIB) e Kari-Oca; Coordenação Nacional de Articulação das Comunidades Negras Rurais Quilombolas (Conaq); Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor (Idec); Articulação do Semi-Árido (ASA); Articulação de Mulheres Brasileiras (AMB); Marcha Mundial de Mulheres; Movimento negro: Coordenação Nacional de Entidades Negras (Conen); Rede de ONGs da Mata Atlântica (RMA).

взаимодействию со СМИ и разработке методологии проведения встреч общественных организаций, направленных на преодоление раздробленности глобального гражданского общества.

Одной из достаточно сложных задач, учитывая идеологические разногласия между общественными объединениями, являлась выработка общих информационных поводов. Основной упор в этом случае было решено сделать на важности конкретных действий при очевидной пассивности правительств в решении существующих проблем. К примеру, писатель Фрей Бето в статье «Всемирный социальный форум — 2012» акцентировал внимание на том, что «экологический кризис игнорируется как ООН, так и правительствами США и ЕС». И потому, полагал он, «ничто не гарантирует, что конференция „Рио+20“ сможет собрать глав стран, входящих в группу G8, как это сделала конференция „Рио-92“». Ф. Бето особо подчеркнул, что «если другой мир и возможен, то это произойдёт только благодаря... синхронизации действий всех тех, кто борется за защиту окружающей среды, за усиление диалога между социальными и политическими силами, убеждёнными, что при капитализме не существует путей спасения будущего человечества» [3].

О действенности таких информационных поводов свидетельствовал заметный рост числа потенциальных участников Народного саммита. Так, в мае 2011 г. о намерении поддержать мероприятие объявили 150 общественных организаций [8]. Тем не менее этот факт не смог до конца развеять скепсис относительно возможности оргкомитета объединить большое количество людей на мероприятиях саммита, учитывая различия в возможностях общественных организаций и трудности, связанных с финансовым кризисом. Профессор Бразильского университета Эдуардо Виола выступил с предположением, что Народный саммит вряд ли сможет собрать количество участников, позволяющее вывести конференцию «Рио+20» на высокий организационный уровень. Тем не менее усилия организаторов саммита на протяжении всего 2011 г. в проведении мероприятий, решающих вопросы мобилизации населения, дали результаты (рис. 1). Саммит собрал около 50 000 участников [14].

Не менее важным для организаторов было налаживание взаимодействия со СМИ. Это было связано с тем, что иногда СМИ дают собственную интерпретацию деятельности неправительственных организаций, не соответствующую реальным намерениям и представлениям. Не случайно в 2012 г. именно эта проблема обсуждалась чаще остальных.

Кроме того, на 2011 г. приходится наибольшее число мероприятий, связанных с подготовкой к конференции «Рио+20» и проводимых на базе Всемирного социального форума. Во многом это было результатом роста активности общественных организаций, пытающихся прийти к консенсусу по заявленным в повестке дня вопросам. Однако из-за множества идеологических разногласий этот процесс долгое время не сдвигался с мёртвой точки. Прогресс стал наблюдаться только после проведения в январе 2012 г. Тематического социального форума (ТСФ).

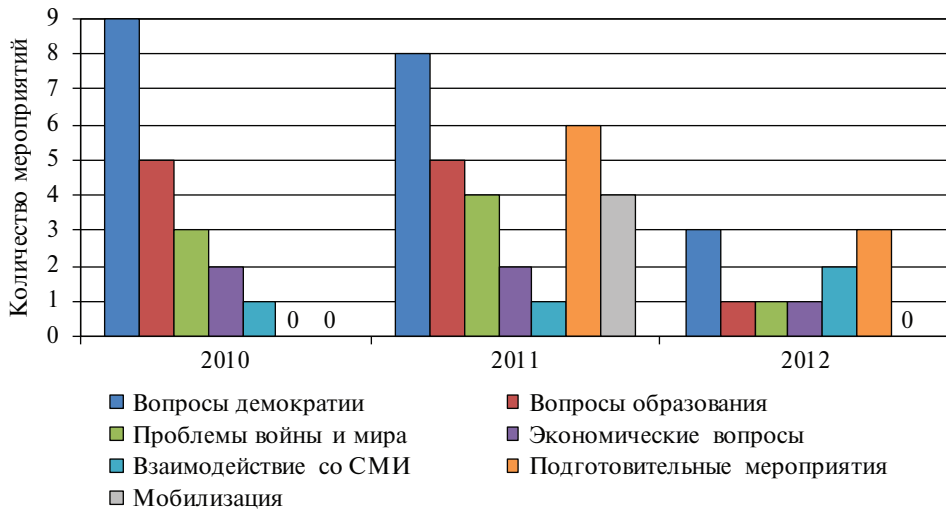


Рис. 1. Тематические мероприятия, проведенные за 2010—2012 гг., в рамках подготовки к конференции «Рио+20»

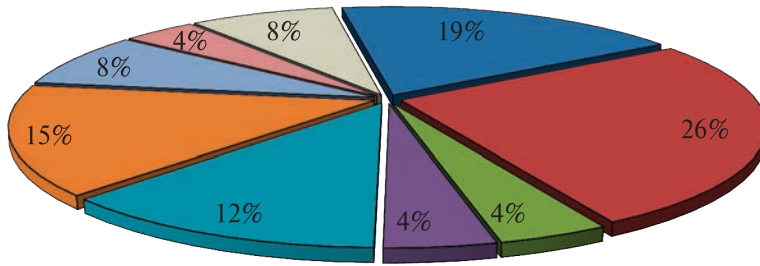
Этот форум стремился организовать автономное пространство для диалога различных акторов формирующегося глобального гражданского общества с целью поощрения сближения их позиций и организации общей деятельности. Именно он помог скоординировать гражданские инициативы таких движений как «Возмущённые» (Испания), «Захвати Уолл-стрит» (США) и ряда других социальных проектов 2008 г. Его отличительной особенностью стала новая технология организации и проведения мероприятия. Впервые неправительственные организации были сгруппированы в несколько тематических групп на базе заранее подготовленных вопросов для обсуждения. Новшеством стало и введение одной или нескольких организаций-модераторов, которые, впрочем, не обладали каким-либо особым статусом в обсуждениях [20]. Всё это предпринималось с целью сделать проводимую встречу более организованной и продуктивной, поскольку в рамках форума было запланировано более 600 мероприятий, в которых участвовало около 40 000 чел. [2].

Итогом ТСФ стала декларация, в которой участники форума заявили о намерении противостоять «причинам системного кризиса капитализма» [6]. В ней подтверждалась решимость бороться с транснациональными корпорациями, изменением климата, необходимость поддержания продовольственного суверенитета, ликвидации насилия в отношении женщин, укрепления мира, противостояния военной агрессии, колониализму, оккупации и милитаризации территорий. Декларация стала промежуточным итогом начавшегося процесса согласования интересов представителей глобального гражданского общества, заметно укрепив солидарность между его участниками.

Сам же Народный саммит за социальную и экологическую справедливость проводился с 13 по 21 июня 2012 г. и объединил около 40 официально запланированных мероприятий, не считая многочисленных спонтанных и самоорганизующихся встреч [11]. Большая часть указанных мероприятий была направлена на: 1) углубление диалога; 2) поиск общих позиций в рамках нескольких тем и формирование основы для работы Народной ассамблеи в качестве органа, демонстрирующего единство в разнообразии общественных организаций, способного вести равный диалог в рамках официального процесса; 3) формирование общих позиций участников Народного саммита в рамках повестки дня конференции «Рио+20»; 4) укрепление глобального гражданского общества посредством объединения разных общественных сил и коррекции уже существующих программ борьбы за новое будущее [17].

При разработке официальной программы организаторы Народного саммита попытались учесть и тот факт, что активисты гражданских движений часто исходят из самых разных представлений и используют существенно различающиеся тактики. В настоящее время формирующееся глобальное гражданское общество может быть с определённой долей условности разделено на «реформаторов», «силовики» и «альтерглобалистов». «Реформаторы», как правило, из четырёх тактик, предложенных в своё время М. Кеком и К. Сиккингом, выбирают тактику контроля, «силовики» — тактику давления, «альтерглобалисты» — тактику информационного воздействия [13, р. 16]. Таким образом, чтобы исключить дополнительные поводы для возникновения противоречий, Народный саммит решил использовать все указанные тактики, предоставив общественным организациям возможность участия в деятельности конференции «Рио+20», маршах протеста, конференциях, семинарах и культурных мероприятиях. Но в результате, как отметил американский экономист и бывший советник правительства КНР Лоренс Брам, «конференция „Рио+20“, по сути, напоминала балаган. Правительственные переговорщики за закрытыми дверями ограничивались пропагандистскими речами. Бизнес-лидеры, отдохавшие в шикарных прибрежных отелях, заботливо обсуждали собственные сделки. Гражданское же общество разделилось на закоренелых активистов, протестующих на улицах Рио, в то время как неправительственные организации (НПО) проводили свои собственные заседания» [1].

Но если по поводу проведения протестных акций, как правило, крупных разногласий не возникало, то на заседаниях преобладала совершенно иная атмосфера. Существующие идеологические разногласия превращали заседания общественных организаций в бурные споры и непрекращающиеся дискуссии. Тем не менее, несмотря на различие в позициях, представители большинства общественных объединений приобретали опыт нахождения точек соприкосновения, способствующий сближению (рис. 2).



- Исследовательские центры (2 400)
- Окружающая среда (5 100)
- Экономическое, социальное и общинное развитие (6 100)
- Правозащитные и иные общественные организации (7 100)
- Фонды, предоставляющие гранты (8 100)
- Международная деятельность (9 100)
- Религиозные конгрегации и ассоциации (10 100)
- Профсоюзы (11 300)
- Не отнесены к другим категориям (12 100)

Рис. 2. Доля отдельных групп в общем количестве организаций-организаторов Народного саммита (в скобках номер группы согласно Международной классификации НПО)

О постепенном укреплении внутреннего единства свидетельствуют и документы, принятые в ходе проведения Народного саммита. В отличие от неправительственного форума 1992 г., на сборе общественных организаций 2012 г. было подписано всего четыре декларации, а не 30 различных договоров, разбитых на пять самостоятельных кластеров: институализация и кооперация неправительственных организаций; альтернативные способы экономического развития; экологические проблемы; продовольствие и межотраслевые вопросы [16]. Разработка чрезмерно большого количества договоров в 1992 г. лишь отняла у общественных объединений силы, отвлекая их внимание от того, что происходило на сессиях конференции ООН. Поэтому организаторы Народного саммита в 2012 г. ограничились четырьмя документами: Итоговой декларацией Народного саммита, Декларацией голубого павильона: вода — наше общее достояние, Международной декларацией коренных народов по вопросам самоопределения и устойчивого развития и Итоговой декларацией лагеря «Свободные территории»: правильная и здоровая жизнь. По сути, они представляют собой документы, определяющие дальнейшие направления действий глобального гражданского общества. Первый из них, Итоговая декларация Народного саммита, носит общий характер, отражающий стремление организаторов учесть разнообразные интересы всех участников саммита [10]. Она стала попыткой объединения многообразия общественных организаций в борьбе за изменение существующего миропорядка. Декларация голубого павильона

в основном посвящена проблеме доступности чистой воды [7]. В ней общественные организации призывают правительства не сводить права человека на чистую воду к логике рынка и увеличения прибыли. Кроме того, в ней предлагается создание Международного уголовного суда по борьбе с экологическими преступлениями. Последние две декларации — Международная декларация коренных народов по вопросам самоопределения и устойчивого развития и Итоговая декларация лагеря «Свободные территории»: правильная и здоровая жизнь — посвящены правам коренного населения [9]. Несмотря на разное наполнение, все эти документы объединяет стремление создать новую систему взаимоотношений между людьми, человеком и природой для достижения устойчивого развития.

Таким образом, опираясь на опыт 1992 г., организаторы Народного саммита за социальную и экологическую справедливость приложили немало усилий по повышению организационной эффективности общественной активности. Они попытались определить чёткие задачи, которые предполагалось реализовать. На мероприятиях появились модераторы, удерживающие дискуссию в рамках повестки дня. И поскольку подобные условия могли устраивать не всех, за рамками мероприятий саммита была оставлена свобода организации дополнительных встреч и обсуждений. Хотя Народный саммит 2012 г. собрал меньшее количество участников, это вряд ли было обусловлено введением в его работу организационных подходов, характерных для иерархических структур. В большей степени сыграл свою роль финансовый кризис и неравные возможности самих общественных организаций. Несмотря на это, разработанная методология деятельности Народного саммита помогла его участникам прийти к важным решениям, которые способны стать базой совместной деятельности, способствующей формированию транснациональной идентичности глобального гражданского общества. И хотя преодоление его фрагментарности, безусловно, займёт ещё много времени, начало этому процессу, судя по всему, уже положено.

ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

1. Брам Л. Саммит Рио+20 не оправдал наших надежд. 11.07.2012 [Electronic resource]. URL: <http://rbcdaily.ru/world/opinion/562949984298921> (дата обращения: 20.06.2013).
2. Лехтман А. Всемирный социальный форум: за устойчивое развитие без капитализма. 14.02.2012. [Electronic resource]. URL: <http://www.sensusnovus.ru/news/2012/02/14/12766.html/print/> (дата обращения: 22.07.2013).
3. Beto F. World Social Forum 2012. 22.01.2012 [Electronic resource]. URL: http://englishpravda.ru/society/stories/22-01-2012/120295-World_Social_Forum_2012-0/ (дата обращения: 22.06.2013).
4. Björk T. Movement initiatives towards Rio+20. 08.01.2012 [Electronic resource]. URL: <http://openfsm.net/projects/rio20/movement-initiatives-towards-rio-20> (дата обращения: 27.06.2013).

5. Call for Participation for the Peoples Summit for Sustainable Development — Rio+20. 09.12.2010 [Electronic resource]. URL: <http://www.inesc.org.br/news/2010/dezember/call-for-participation-for-the-peoples-summit-for-sustainable-development-rio-20-1> (дата обращения: 27.06.2013).
6. Declaration of Social Movements Assembly during the 2012 Thematic Social Forum. 01.02.2012 [Electronic resource]. URL: <http://rio20.net/en/documentos/declaration-of-social-movements-assembly-during-the-2012-thematic-social-forum/> (дата обращения: 22.07.2013).
7. Declaration of the Blue Pavilion: water is a commons. 21.06.2012 [Electronic resource]. URL: <http://cupuladospovos.org.br/en/2012/07/declaration-of-the-blue-pavilion-water-is-a-commons/> (дата обращения: 03.08.2013).
8. Duarte L. Civil society announces the People's summit. 12.07.2011 [Electronic resource]. URL: <http://www.ciranda.net/fsm-dacar-2011/article/civil-society-announces-the-people> (дата обращения: 27.06.2013).
9. Final Declaration of the IX Free Land Camp: Living Well and Healthy Life. 20.06.2012 [Electronic resource]. URL: <http://cupuladospovos.org.br/en/2012/09/final-declaration-of-the-ix-free-land-camp-living-well-and-healthy-life/> (дата обращения: 03.08.2013).
10. Final Declaration of the People's Summit at Rio+20. 19.07.2012 [Electronic resource]. URL: <http://cupuladospovos.org.br/en/2012/07/final-declaration-of-the-peoples-summit-at-rio20/> (дата обращения: 03.08.2013).
11. Focus at Rio+20 [Electronic resource]. URL: <http://focusweb.org/pdf/focusrio20.pdf> (дата обращения: 19.07.2013).
12. Indigenous Peoples International Declaration on Self-Determination and Sustainable Development. 20.06.2012 [Electronic resource]. URL: <http://cupuladospovos.org.br/en/2012/06/indigenous-peoples-international-declaration-on-self-determination-and-sustainable-development/> (дата обращения: 03.08.2013).
13. Keck M., Sikkink K. *Activists beyond Borders*. Ithaca: Cornell University Press, 1998. 221 p.
14. McDonald M. U.N. Report from Rio on Environment a 'Suicide Note'. 24.06.2012. [Electronic resource]. URL: <http://rendezvous.blogs.nytimes.com/2012/06/24/u-n-report-from-rio-on-environment-a-suicide-note/> (дата обращения: 19.06.2013).
15. Osava M. Only civil society can save Rio+20, say activists. 24.01.2012 [Electronic resource]. URL: <http://www.ipsnews.net/2012/01/only-civil-society-can-save-rio-20-say-activists/> (дата обращения: 17.06.2013).
16. Parson E.A. A Summary of the Major Documents Signed at the Earth Summit and the Global Forum / E.A. Parson, P.M. Haas, M.A. Levy [Electronic resource]. URL: <http://www.ciesin.org/docs/003-312/003-312.html> (дата обращения: 13.08.2013).
17. Registration and methodology of the Peoples Summit by Brazilian Civil Society Facilitating Committee for Rio+20. 11.06.2012 [Electronic resource]. URL: rio20.net/en/iniciativas/registration-and-methodology-of-the-peoples-summit.
18. Satoko Mori. Global forum NGO treaties: linking Japan to the world [Electronic resource]. URL: <http://www.eolss.net/Sample- Chapters/C16/E1-57-44-00.pdf> (дата обращения: 18.08.2013).
19. The Road to Rio. [Electronic resource]. URL: <http://www.iisd.org/rio+5/agenda/roadto.htm#top> (дата обращения: 15.08.2013).
20. Thematic Social Forum Porto Alegre 2012. 21.09.2011 [Electronic resource]. URL: http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_01.php?cd_news=3402&cd_language=2 (дата обращения: 11.05.2013).
21. Youth Sourcebook on Sustainable Development [Electronic resource]. URL: <http://www.iisd.org/youth/ysbk099a.htm> (дата обращения: 13.08.2013).