

УДК: 323,327

Перспективы освоения и развития Арктики: взгляд академических кругов, бизнеса и общества США и Канады¹

Виталий Евгеньевич Болдырев,

аспирант Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Владивосток.

E-mail: boldyrev89@list.ru

В статье проанализированы американские и канадские исследовательские и экспертные мнения о будущем Арктики, перспективы развития бизнеса в регионе и взгляды общественности на эти вопросы. Степень присутствия каждой из стран на Севере определяет содержание современной дискуссии. В академической среде США преобладают работы, связанные прежде всего с политическими вопросами и проблемами обеспечения безопасности. Американские корпорации больше внимания уделяют социально-экономическому развитию Аляски, тогда как широкие круги общества США почти не проявляют интереса к проблемам национальной Арктики. В отличие от Соединённых Штатов, Канада является одной из крупнейших северных стран, поэтому в центре дискуссии находятся вопросы текущего хозяйственного освоения Севера. Данное утверждение справедливо в отношении экспертного и академического сообществ, крупных ресурсных корпораций и общества в целом. Учёные выступают за пересмотр текущего курса правительства, полагая, что экономическая политика должна быть ориентирована на синтез современной и традиционной хозяйственных культур. Бизнес-круги считают, что развитие возможно при условии внедрения передовых технологий. Интерес к развитию Севера проявляют представители широкой общественности, имеющие тесные контакты с общинами коренного населения и считающие, что дальнейшее промышленное освоение региона не должно противоречить интересам его коренных жителей, тем более ставить под угрозу среду их существования. В целом же перспективы развития североамериканской Арктики связываются с решением правовых вопросов, развитием экономики и технологий, исследованиями шельфа, интенсификацией судоходства и сосуществованием аборигенной и современной культур.

Ключевые слова: Арктика, Север, США, Канада, академические исследования, правительство, учёные, бизнес, общество.

¹ Статья выполнена в рамках Исследовательского проекта Президиума РАН «Интересы и политика государств Азиатско-Тихоокеанского региона в Арктике: вызовы и возможности для России» по Программе фундаментальных исследований Президиума РАН «Поисковые фундаментальные научные исследования в интересах развития Арктической зоны Российской Федерации».

Prospects of Arctic development: opinions of academic circles, business and society in the USA and Canada.

Vitaliy Boldyrev, Institute of History, Archaeology and Ethnography of Peoples of the Far East FEB RAS, Vladivostok, Russia. E-mail: boldyrev89@list.ru

The articles analyzes the US and Canadian opinions of researchers and experts on Arctic's future, prospects of business development in the region and public viewpoints on these issues. The volume of each country's operations in the North determines the contents of today's discussion. In the US academic circles, the research is connected mainly with political and security issues. The US corporations pay more attention at issues of Alaska's social and economic development, whereas general public in the USA pays almost no attention at the national Arctic's problems. Unlike the US, Canada is one of the largest northern countries, so current economic development issues of the North are in the limelight. This statement is also true in regard to the expert and academic community, major resource corporations and other groups of society. Scientists stand for revising the current policy of the government, supposing that economic policy should be focused on synthesis of up-to-date and traditional economic culture. Business circles believe that development is possible in case of introducing advanced technologies. Representatives of general public maintaining close contacts with indigenous communities show their interest to North development. According to them, the further industrial development of the region must not contravene the interests of its indigenous inhabitants, not to speak of threatening their environment. In general, prospects of North-American Arctic are connected with settling legal issues, economic and technological development, shelf research, shipping intensification and co-existence of the indigenous and contemporary culture.

Keywords: Arctic, North, USA, Canada, academic research, government, researchers, business, society.

Наряду с официальными стратегиями развития и освоения Арктики в Соединённых Штатах и Канаде существуют академический, корпоративный и общественный дискурсы. Общая их направленность связана с особенностями присутствия каждой из стран в регионе. Для США Аляска является единственным северным штатом. Хотя и отделённый от основной части страны, он представляет для промышленности перспективную ресурсную базу. Но интенсивность её развития сдерживает небольшой арктический сектор, ограниченный не только шельфовыми, но и государственными границами. Это не позволяет полноценно осваивать арктические моря, в связи с чем для американских исследовательских кругов, бизнеса и общества ключевыми направлениями развития северного пространства являются хозяйственное и транспортное, а также большую роль играет решение юридических вопросов.

Канада, в отличие от США, — одна из крупнейших арктических держав. Однако вплоть до середины XX в. её федеральное правительство не уделяло должного внимания северным территориям. Это обусловило содержание современной дискуссии. На первом месте находятся вопросы хозяйственного освоения и социального развития. Тесно с ним связаны два других направления: инкорпорация коренного населения в общенациональное пространство и решение экологических проблем.

Рассмотрим и проанализируем, какие перспективы освоения северного и циркумполярного пространства выделяются в неправительственных дискурсах США и Канады, в какой степени учёные, бизнес и общество влияют на курс этих стран в регионе.

АРКТИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ США В ЗЕРКАЛЕ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В американской академической среде большинство исследований ориентировано на изучение политических проблем и вопросов безопасности, независимо от того, посвящены ли они морской деятельности, праву или хозяйственному освоению.

Сугубо юридический аспект изучил профессор Дж. Нойс. По его мнению, США необходимо следовать прежнему курсу в отношении Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. (далее — Конвенция ООН). Неприсоединение к ней даёт возможность максимально расширить арктический шельф, опираясь на национальное законодательство. В то время как ратификация данной конвенции, считает Нойс, не гарантирует быстрого и эффективного расширения внешних границ за пределы 200-мильной исключительной экономической зоны (ИЭЗ)², способна ограничить хозяйственную деятельность на море. Однако, чтобы не вызывать подозрений со стороны сопредельных государств, не провоцировать политическую и дипломатическую напряжённость, чреватую конфликтом, американскому правительству лучше учитывать положения Конвенции ООН и по возможности следовать им. Это позволит США безболезненно вписаться в существующую архитектуру отношений в регионе [21].

Другой аспект правового режима изучил Дж. Джефферс [16]. По его мнению, климатические изменения приведут не просто к интенсификации экономического освоения арктических морей, а к превращению их в значимую ресурсную базу промышленного рыболовства. Соглашаясь с тем, что действующая Конвенция ООН регламентирует любую хозяйственную деятельность в пределах 200-мильной ИЭЗ, автор констатирует: усиливающееся потепление ставит на повестку дня вопрос о разработке

² Здесь Дж. Нойс ссылается на опыт других арктических государств. Они подали соответствующие заявки в Комиссию ООН по морскому праву, которые либо были отклонены (российская заявка), либо всё ещё находятся на стадиях подготовки или рассмотрения.

нового международно-правового механизма, регулирующего добычу биологических ресурсов. Ключевую проблему здесь представляют северные моря, всё больше освобождающиеся ото льда. Прежде, когда ледяные шапки были стабильны, стабильными являлись и ареалы рыб и других морских обитателей. Новые же климатические условия позволяют им свободно мигрировать. Этот тезис Дж. Джефферса подтверждается другими исследованиями. За 1992—2012 гг. ареал промысловых видов рыб в Баренцевом море сократился за счёт их миграции в Карское море, ареал в Беринговом увеличился и распространился в Чукотское, а популяция из Дэвисова пролива переместилась в море Баффина [28].

Однако куда более влиятельным правоведом стал Дж. Краска. Его, в отличие от коллег, Дж. Буш-младший привлекал в качестве советника при разработке первой арктической директивы США [20]. Во многом участие этого исследователя определило итоговый вид данного документа. Дж. Краска исходит из того, что основной тенденцией будущего развития станут рост значения добывающей экономики (главным образом, шельфовой) и интенсификация судоходства. Он признаёт, что Соединённые Штаты к концу 2000-х гг. значительно отставали от России в освоении региона. Правительство последней исходило из постулата о стратегической важности ресурсов Северного Ледовитого океана в будущем, что позволило приступить к их разработке и определило восстановление военного присутствия государства в высоких широтах. Сопутствующими благоприятными условиями, которых нет у США, были названы большой арктический сектор и национальный морской путь. Готовность РФ допускать иностранные коммерческие суда на Северный морской путь в целом соотносится с американской идеей интернационализации циркумполярных океанических путей, поэтому Дж. Краска называет не Россию, а Канаду единственной страной Арктики, препятствующей реализации курса Соединённых Штатов. Вашингтон заинтересован в том, чтобы Оттава пропускала иностранные торговые и американские военные суда по Северо-Западному проходу (СЗП), самому короткому естественному пути, соединяющему Тихий и Атлантический океаны. Позиция Канады, настаивающей, что это национальный путь, называется несостоятельной, т.к. он проходит через проливы, которые в США со ссылкой на Конвенцию ООН считают международными. Эффективным выходом Дж. Краска называет развитие сотрудничества двух североамериканских стран в области безопасности. Автор полагает, что таковое повлечёт смягчение официальной позиции Оттавы [17].

В связи с этим мнением можно констатировать: развивающееся сегодня американо-канадское арктическое сотрудничество является инструментом Соединённых Штатов по интернационализации региона в своих интересах.

В отличие от правоведов, которые отмечают, что решение внешнеполитических вопросов должно стимулировать хозяйственную деятельность, политологи концентрируют своё внимание на проблемах безопас-

ности. В докладе Центра стратегических и международных исследований, выполненном по заказу Пентагона, указывается, что из-за климатических изменений Арктика приобретает стратегическое значение для безопасности страны [9]. Особую обеспокоенность вызывает большой полярный флот России, способный обеспечить проведение различных гражданских и военных операций. Он называется главной внешней силой, из-за которой США необходимо усилить ракетную, авиационную и корабельную группировки на Аляске, в т.ч. разместить ледоколы, сопоставимые по мощности с российскими. Эти шаги, по мнению авторов доклада, станут значимыми аргументами в деле интернационализации арктических морских путей. В то же время политологи призывают сотрудничать с РФ, как и с другими странами региона, для отражения общих угроз безопасности, таких как терроризм, техногенные аварии и катастрофы, и обеспечения гражданской безопасности.

Согласно точке зрения независимого консультанта М. Уэст, ключевая проблема связана не с военной сферой, а с безопасностью природы и человека. Прежде чем приступить к активному освоению пространства, нужно исследовать, как влияет климат на среду обитания, какие технологии наиболее безопасны для экологии, как создать комфортную для проживания людей среду? Только после ответа на эти вопросы будет обеспечена должная безопасность в высоких широтах [29]. Хотя ничего не известно о сотрудничестве эксперта и Пентагона, арктическая стратегия военного ведомства США содержит ряд пунктов, указывающих на то, что мнение М. Уэст учтено федеральным руководством [5].

На пересечении вопросов обеспечения безопасности и хозяйственного освоения лежит проблема арктического судоходства. К ней повышенный интерес проявляют и учёные, и конгрессмены, и правительство. Федеральные ведомства сконцентрировали здесь свои усилия исключительно на проблеме ледоколов, большинство из которых в Соединённых Штатах находится в ведении Береговой охраны. Сложившаяся ситуация, по мнению исследователей, тормозит изучение и освоение американского шельфа. Проблему создают и старые, энергозатратные суда. Выход академическое сообщество США видит в том, чтобы учесть опыт России: создать невоенный, энергоэффективный ледокольный флот, состоящий из дизель-электроходов [26]. Но, как показали дальнейшие события, в Вашингтоне к рекомендациям учёных прислушались лишь отчасти, создав маломощные ледоколы для нужд исследователей и бизнеса и продолжив модернизацию устаревших судов³. В то же время строительство тяжёлого полярного ледокола для обеспечения безопасности в высоких широтах затруднено из-за недостатка средств в федеральном бюджете [22].

Единственное исследование, полностью посвящённое социально-экономическому развитию северных территорий, выполнено по заказу горного бизнеса Аляски [24]. В нём указывается, что эта промышленность

³ Один из них — «Polar Sea» — по состоянию на июнь 2014 г. из-за износа не привлекался к выполнению операций.

имеет важное значение для трудоустройства коренного и постоянно проживающего в штате населения: лишь 30% занятых не являются резидентами Аляски, в то время как в других её стержневых отраслях эта цифра достигает 75%. Перспективным районом добычи называется запад штата. Он наименее освоен, богат прибыльным минеральным сырьём, его жители поддерживают создание новых добывающих предприятий. Реализация там отраслевых проектов, как считают авторы доклада, позволит решить ряд социально-экономических проблем: снизится безработица, вырастут занятость и доходы населения, будет дан толчок развитию транспортной инфраструктуры.

В целом, по мнению академического и исследовательского сообществ, ключевыми приоритетами развития американского сектора Арктики являются следующие. Для должного обеспечения безопасности и хозяйственного освоения высоких широт необходимо определить шельфовые границы и выработать новый национальный правовой режим морского природопользования. Вторым направлением называется безопасность. Для предотвращения угроз, по мысли учёных, необходимо сделать Северный Ледовитый океан международным пространством. Чтобы достичь этой цели США необходимо добиться регионального паритета с Россией посредством комбинации дипломатических и военных мер, а также договориться с Канадой о статусе СЗП. В то же время признаётся полезность экономического развития Аляски с привлечением её собственных ресурсов. В связи с этим актуальным становится обеспечение безопасности её населения и природы.

АРКТИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ АМЕРИКАНСКОГО БИЗНЕСА

Исследователи — далеко не единственная общественная сила, влияющая на будущее американского курса в Арктике. Большее значение имеет бизнес Аляски, у многих представителей которого есть прямой контакт с группами давления⁴ непосредственно в Вашингтоне.

Как показывают последние события, наиболее успешно свои интересы лоббировала нефтяная отрасль в лице компании «Шелл». По мнению последней, выданное в мае 2015 г. разрешение на буровые работы в Чукотском море позволит превратить арктический шельф в её главную ресурсную базу на ближайшие 20 лет. По данным правительственной экспертизы, на которые ссылается обозреватель К. Чилкоут, это месторождение — наиболее рентабельное в американском секторе Арктики. Считается, что добыча нефти на нём доходна при цене 39 долл. за баррель, позволяющей «Шелл» извлекать прибыль в 1 млрд долл. при добыче 100 тыс. баррелей в день [8].

⁴ Под группами давления понимаются сторонники заинтересованных групп бизнеса и общества в органах власти.

Менее оптимистично настроены газодобывающие компании, заинтересованные в разработке шельфа⁵. По мнению экспертов отрасли, ситуацию можно улучшить, если федеральное правительство запустит процедуру пересмотра Советско-американского соглашения 1990 г., чтобы разграничить акваторию Чукотского моря по принципу равной удалённости. Это позволило бы увеличить объём ресурсной базы за счёт месторождений, которые в таком случае окажутся в американской ИЭЗ или на границе [23]. Однако в Вашингтоне строго придерживаются духа и буквы соглашения и не намерены его пересматривать [3].

Мнение о незначительных перспективах развития разделяют большинство экспертов нефтяных и транспортных компаний, которые, правда, видят причину не в пограничном вопросе, а в почти полном отсутствии необходимой инфраструктуры. Как отмечается, данная ситуация сложилась вследствие недостаточного внимания федерального центра к нуждам Аляски [2].

Подобных взглядов придерживаются и рыболовы, по чьему заказу исследования проводятся на протяжении нескольких лет. В их интересах тщательно изучить чукотоморскую промысловую фауну. Но достижению результатов, которые позволили бы начать бережный лов рыбы, мешают неповоротливость бюрократического аппарата в столице, трудности в организации совместных исследований с Россией, неразвитость гражданского ледокольного флота. Представители бизнеса полагают, что преодоление этих препятствий и завершение работы учёных откроют перспективы промышленной добычи морских биоресурсов в Арктике [23].

Несмотря на то что бизнес полностью разделяет мнение о связи будущего Арктики с интенсификацией промышленного и транспортного освоения, большинство компаний признают: в настоящее время на Аляске почти полностью отсутствует необходимая инфраструктура, недостаёт требующихся для индустрии данных, не разработаны высокие экологические стандарты. Исключением является только корпорация «Шелл», чьё руководство считает, что в штате существуют все необходимые условия для реализации добывающих проектов.

ОБЩЕСТВО О ПЕРСПЕКТИВАХ АМЕРИКАНСКОГО ОСВОЕНИЯ АРКТИКИ

Поскольку Аляска — единственный северный штат, отделённый от основной части страны, а сами США не являются ведущей арктической державой, вопросы присутствия Соединённых Штатов в высоких широтах не входят в число общественно значимых. Мнение отдельных представителей тех или иных сообществ по данной проблеме являются редким исключением.

⁵ США имеют выход к двум арктическим морям: Бофорта и Чукотскому. Американская часть шельфов этих морей, по оценкам ВНИИ Океанологии, содержит до 2 трлн куб. м газа, в то время как запасы российской части шельфа Чукотского моря оцениваются в 4 трлн куб. м [1].

С точки зрения общин коренных народов Аляски, индустриальное освоение циркумполярного шельфа должно обязательно сопровождаться соблюдением высоких экологических стандартов, т.к. в противном случае будет подорвана традиционная экономика большей части аборигенного населения штата [23].

Этой же позиции придерживаются и журналисты, уточняя также, что для полноценного развития добычи нефти и газа отсутствует необходимая транспортная инфраструктура [8]. По их мнению, осуществлять экономическую кооперацию и совместно развивать морской транспорт РФ и США не позволяют взаимные представления о намерениях друг друга. Так, расценивание Пентагоном интенсивного судоходства и российской хозяйственной активности в северных широтах в качестве источника потенциальных угроз безопасности Соединённых Штатов препятствует полноценному экономическому партнёрству в циркумполярном пространстве [11].

По немногочисленным комментариям проблематично судить о взглядах общества, тем не менее обнаруживается их общая направленность: промышленное освоение не должно привести к нарушениям экологии, а внешнюю политику следует проводить в интересах международного хозяйственного сотрудничества в высоких широтах.

В целом перспективы успешного развития Аляски связываются с решением насущных юридических вопросов, промышленным развитием в совокупности с бережным отношением к природе и обеспечением внешней и внутренней безопасности.

КАНАДСКОЕ ПРИСУТСТВИЕ НА СЕВЕРЕ В ЗЕРКАЛЕ ИССЛЕДОВАНИЙ

Исследования канадского присутствия на Севере⁶ связаны с текущими проблемами и ближайшими перспективами развития региона. Поэтому все они затрагивают комплекс вопросов социально-экономического развития.

На первое место, по мнению многих специалистов, выходит освоение северного пространства, где большинство жителей составляют коренные народы. Они обладают традиционной хозяйственной культурой, сформировавшейся на протяжении столетий, адаптированной к климатическим особенностям региона. Переселенцы же являются носителями европейской культуры, а она не всегда соотносится с условиями Севера. Поэтому, по мнению Э. Дингман, необходимо найти баланс между современной и традиционной технологиями. Это позволит максимально бережно осваивать природные богатства, а также наименее болезненно инкорпорировать коренные общины в единое национальное общество [12].

⁶ Термином «Север» в Канаде обозначают национальное сухопутное и морское пространство, лежащее к северу от 60°с.ш.

По мысли независимого эксперта К. Шейн, реализовать данный курс в полной мере мешает современная политика правительства С. Харпера, которое объявило своим приоритетом внешний вектор. Отмечается: чрезмерное стремление продемонстрировать в Арктике силу перед потенциальными противниками, вооружёнными намного лучше Канады, отвлекает финансы, которые было бы рациональнее направить на социально-экономическое развитие Севера. Эксперт делает вывод, что канадский суверенитет в Арктике станут уважать только тогда, когда страна утвердится в регионе в качестве значимой экономической силы [25].

Иного мнения придерживаются профессор Р. Байерс и С. Лалонд [6]. Они справедливо замечают: экономическое освоение северных территорий сопряжено с интенсификацией судоходства по СЗП, который не является национальной транспортной артерией, а следовательно, внешнеполитический вектор столь же важен, как и внутривластный. Ввиду этого Канаде необходимо тесно сотрудничать с США по вопросам обеспечения безопасности мореплавания и окружающей среды, а также совместно с ними решить юридические проблемы использования СЗП.

Ещё ряд исследований посвящён текущим проблемам промышленного освоения Севера, связанным с развитием транспортной сети и обеспечением экологической безопасности. Так, говорится, что сухопутные дороги не станут полноценной альтернативой воздушным трассам и особенно морским и речным путям на всём Севере, за исключением Юкона. Поэтому горнодобывающий бизнес будет использовать главным образом водные маршруты [27].

В сфере экологии после существенных изменений закона, регулировавшего эксплуатацию внутренних вод, внимание исследователей, работающих по контракту с правительством, сузилось до вопросов утилизации отходов жизнедеятельности человека. В докладе, направленном руководству страны, предлагается внедрять способы переработки, уже ставшие традиционными в других регионах. К ним относятся создание полигонов, селективный сбор мусора, вторичное использование, глубокая очистка жидких сбросов, а также учёт особенностей экосистемы мест, где организуются мусороперерабатывающие предприятия [15].

Анализ Северной стратегии Канады [7] показывает, что правительство придерживается другой позиции: ставка делается не на синтез традиционной и современной технологий, а на их параллельное использование; СЗП рассматривается в качестве национальной водной артерии, а не международного морского пути, проблемы суверенитета крепко увязываются с военной силой, а не экономической мощью, а сохранение природы — с созданием охраняемых территорий, а не с принятием высоких экологических стандартов и внедрением апробированных технологий утилизации отходов. Ввиду этого не приходится говорить об учёте академических и независимых экспертных позиций федеральным руководством.

БИЗНЕС И РАЗВИТИЕ КАНАДСКОГО СЕВЕРА

В течение последних лет Оттава приняла ряд мер, благоприятствующих крупному бизнесу на Севере страны. Во-первых, как следует из Северной стратегии, ставка сделана на его привлечение в горнодобывающий сектор. Во-вторых, в интересах бизнеса существенно смягчено государственное регулирование, касающееся эксплуатации естественных ресурсов. Фактически корпорации получили неограниченные возможности использования внутренних вод в своих нуждах. В связи с этим бизнес поддерживает правительство, которое за счёт привлечения крупных компаний в добывающую отрасль региона стремится решить социально-экономические проблемы коренного населения: повысить благосостояние, снизить безработицу, развить сеть образовательных учреждений, улучшить ситуацию со здравоохранением и т.д. [7].

Поскольку интересы корпораций всецело связаны с проводимым курсом, их исследования посвящены не перспективам горной индустрии на Севере, а обоснованию её полезности для региона. В одном из них доказывается, что масштабная разработка ресурсов положительно повлияла на социально-экономическое развитие Севера, т.к. были созданы новые рабочие места, крупная промышленная база, чья продукция сбывается на национальном и зарубежном рынках, позволяет не только выплачивать высокую зарплату, но и вкладываться в новые производственные мощности. Кроме того указывается, что основной положительный эффект от добычи алмазов северо-восточнее Йеллоунайфа связан с ростом занятости: на шести крупных предприятиях изъявили желание работать около 2000 чел. постоянно проживающего населения, а трудоустроилось только около 700 [19]. Однако, учитывая опыт этого и других аналогичных объектов, мы можем приблизительно оценить данное количество в 5—23% от общего числа занятых. В то же время не менее половины занятых приходится на вахтовых рабочих с юга страны, они трудятся, как правило, на высокооплачиваемых должностях, требующих высокой квалификации [13]. Таким образом, интенсивное освоение недр канадского Севера не приводит к существенному росту занятости и благосостояния коренных жителей, а корпоративные исследования фактически являются «отчётами» перед правительством, свидетельствами успешного выполнения северной стратегии.

ОБЩЕСТВО И ОСВОЕНИЕ КАНАДСКОГО СЕВЕРА

Несмотря на то что Канада — одна из крупнейших северных стран, подавляющее большинство её населения проживает на юге в приграничной полосе. Поэтому проблемам Севера общество данного государства уделяет мало внимания. Куда больше они волнуют аборигенные сообщест-

ва региона, которые занимают две позиции в отношении современной политики властей: отрицательную (или, по крайней мере, критичную) и положительную.

Всплеск негативного отношения к курсу С. Харпера вызвало существенное изменение закона, регулировавшего промышленное использование внутренних вод. Фактически бизнес получил неограниченный доступ к их эксплуатации в своих нуждах. В то же время они являются основой традиционного хозяйства коренных народов Канады. Поэтому данный шаг правительства привёл к вспышке протестного движения в провинциях и территориях с высокой долей аборигенного населения, представители которого выступают за восстановление прежних норм регулирования [4].

К северу от 60-й параллели протестные настроения наиболее сильны в континентальной части Нунавута и связаны с перспективами разработки рудного района севернее и западнее оз. Бейкер Лейк. Катализатором выступил проект добычи урана на месторождении Киггавик. В центре критики не сами разработки (хотя и отмечается, что они не улучшат социально-экономическую ситуацию в общине), а создание сопутствующей инфраструктуры. Особую тревогу вызывают активное судоходство по озеру и постройка нефтебазы на его берегу в случае реализации проекта [13]. Согласно независимой экспертизе проекта, основное негативное воздействие будет связано с полной деградацией водной среды, являющейся основой экономики общины, что не только не улучшит социально-экономическую обстановку в районе, но и значительно усугубит проблемы населения [14].

Другая острая проблема Севера — обеспечение продовольственной безопасности. На слабо заселённых территориях сложилась особая культура потребления пищи. Из-за отсутствия надёжных и постоянно действующих транспортных путей, неразвитости социальной инфраструктуры, низкой зарплаты и высоких цен на питание ведущую роль в продовольственном обеспечении там по-прежнему играет охота. Выходом из положения видится политика федерального центра, предусматривающая расширение лицензированной охоты, развитие широкой сбытовой кооперации, увеличение продуктовых субсидий для населения [18].

Положительно к современной северной политике относятся те аборигенные сообщества, которые включились в создание туристической инфраструктуры региона. Они отмечают, что заход круизных судов в их посёлки позволил не только повысить благосостояние жителей, но и воссоздать традиционные промыслы [10].

В целом исследователи, эксперты и общественность Канады выступают за бережное развитие Севера, в основе которого были бы нужды, возможности и интересы коренного населения, а не крупного бизнеса. Последний считает, что важнее других факторов промышленное освоение как таковое, поскольку оно означает увеличение поступлений в казну. Данная точка зрения находит поддержку и у федерального правительства.

Сравнивая академическую, корпоративную и общественную дискуссии в США и Канаде, можно выделить как общее, так и различное. По обе стороны границы проблемам Арктики и Севера больше внимания уделяют учёные и бизнес, а не широкие слои общества.

В то же время бизнес Аляски не был широко известен до начала XXI в., поэтому в американской дискуссии доминируют правовые и политические вопросы. Стремление США к мировому лидерству вывело на второе место различные проблемы обеспечения безопасности. Социально-экономический аспект дискуссии почти полностью связан с интересами предпринимателей. В канадской дискуссии, наоборот, социально-экономические вопросы доминируют над всеми остальными. В Соединённых Штатах Арктика на протяжении многих десятилетий не являлась приоритетным направлением политики, поэтому основное внимание сосредоточено на перспективах. Канада, в свою очередь, уже несколько десятилетий активно осваивает Север, и поэтому участники дискуссии сконцентрировались на текущих вопросах. Кроме того, на все направления арктического курса в США влияют академическое и бизнес-сообщество, а в Канаде — только бизнес, и то в пределах социально-экономического вектора.

Если суммировать мнения, в регионе наиболее вероятен следующий сценарий.

Первое по значимости место займут международные и международно-правовые вопросы. Канада, вероятно, откажется от позиции по СЗП как национальному пути. США будут настойчиво интернационализировать Северный Ледовитый океан, опираясь на сотрудничество в области безопасности с другими странами «Арктической пятёрки». Ввиду опасений Вашингтона касательно усиления РФ в регионе неизбежна милитаризация Аляски.

Второе место отводится социально-экономической сфере. Стержневыми отраслями северных хозяйств останутся горная, нефтегазовая и рыбная. Ведущими районами экономического развития будут слабо освоенные территории. Это повлечёт за собой рост занятости и доходов населения, развитие межрайонных связей.

В-третьих, по-прежнему актуальным остаётся исследовательское направление. Без адекватной информации о биологических и минеральных ресурсах арктического шельфа невозможна их эксплуатация. Основные усилия концентрируются в Чукотском море. Комплексное исследование запасов рыбы, морского зверя, нефти и газа превратит данный район в ближне- и среднесрочной перспективе в важную ресурсную базу нефтегазового и рыбного хозяйства Аляски.

В-четвёртых, судоходство станет более интенсивным. Этот фактор Вашингтон использует в качестве аргумента в споре с Канадой о статусе СЗП. Активизируется военное американское судоходство в национальном и канадском секторах Арктики.

В-пятых, немаловажными будут экологические проблемы. Активное промышленное освоение потребует использования самых передовых технологий эксплуатации ресурсов и переработки отходов.

Наконец, для Севера Канады характерно ещё одно направление — конфликт традиционной и современной культур. Он сохранится до тех пор, пока эксплуатация минеральных ресурсов будет вестись без учёта повседневных потребностей коренного населения.

ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

1. Додин А.Д. Минералогия Арктики // Литосфера. 2009. № 5. С. 15—35.
2. ИТАР-ТАСС. 2014. 8 октября.
3. ИТАР-ТАСС. 2015. 18 марта.
4. Максимова Д.Д. «Нет бездействию»: новый этап борьбы коренных народов Канады за свои права // США—Канада. 2014. № 1. С. 71—81.
5. Arctic Strategy. Department of Defense. November 2013 // DEFENSE.GOV: официальный сайт Министерства обороны США. URL: http://www.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2013_Arctic_Strategy.pdf (дата обращения: 12.03.2014).
6. Byers M., Lalonde S. Who Controls the Northwest Passage? // Vanderbilt Journal of Transnational Law. 2009. Vol. 42. P. 1133—1210.
7. Canada's Northern Strategy. Our North, Our Heritage, Our Future // NORTHERNSTATEGY.GC.CA: официальный сайт Министерства по делам Севера и коренных народов Канады. URL: <http://www.northernstrategy.gc.ca/cns/cns-eng.asp> (дата обращения: 22.06.2014).
8. Chilcoat C. Shell Drilling May Spur Arctic Resource Race // USATODAY.COM: официальный сайт издания "USA Today". URL: <http://www.usatoday.com/story/money/business/2015/05/27/oilprice-dotcom-shell-drilling-arctic/27977251/> (дата обращения: 07.07.2015).
9. Conley H., Kraut J. U.S. Strategic Interests in the Arctic. An Assessment of current Challenges and New Opportunities of Cooperation. A Report of CSIS European Program. April, 2010 // CSIS.ORG: официальный сайт Центра стратегических и международных исследований. URL: <http://csis.org/publication/us-strategic-interests-arctic> (дата обращения: 12.01.2015).
10. De Filippis G. The Price of "Discovering" the Arctic. Part II // WORLDPOLICY.ORG: официальный сайт журнала "World Policy". URL: <http://www.worldpolicy.org/blog/2014/10/01/price-discovering-arctic-part-ii> (Дата обращения: 07.07.2015).
11. Des Beauvais S. Russia's Ambitions in the Arctic // WORLDPOLICY.ORG: официальный сайт журнала "World Policy". URL: <http://www.worldpolicy.org/blog/2015/03/25/russia-s-ambitions-arctic> (дата обращения: 07.07.2015).
12. Dingman E. Communicating Climate Change: Arctic Indigenous People as Harbingers of Environmental Change // Arctic Yearbook. 2013. P. 69—85. ARCTICYEARBOOK.COM: сайт международного исследовательского проекта «Арктический ежегодник». URL: <http://arcticyearbook.com> (дата обращения: 15.02.2015).
13. Discussion Paper — Kiggavik Draft Socioeconomic Impact Statement Nunavmiut Makitagunarningit. June 2012 // MAKITANUNAVUT.COM: сайт общественной

- организации “Nunavummiut Makitagunarningit”. URL: <https://makitanunavut.files.wordpress.com/2012/06/makita-socioeconomic-discussion-paper.pdf> (дата обращения: 12.01.2015).
14. Final Scope of the NIRB’s Assessment of the Kiggavik Project Proposal // NIRB.CA: сайт Аналитического агентства по вопросам окружающей среды Территории Нунавут. URL: <http://ftp.nirb.ca/02-REVIEWS/ACTIVE%20REVIEWS/09MN003-AREVA%20KIGGAVIK/2-REVIEW/04-SCOPING%20&%20GUIDELINES/01-SCOPING/110209-09MN003-Final%20Scoping%20List-OT2E.pdf> (дата обращения: 12.01.2015).
 15. Guidelines for Developing a Waste Management Plan. March 31. 2011 // MININGNORTH.COM: официальный сайт Палаты горной промышленности Северо-Западных территорий и Нунавута. URL: http://www.miningnorth.com/_rsc/site-content/library/MVLWB-Guidelines-for-Developing-a-Waste-Management-Plan-Mar-31-11.pdf (дата обращения: 27.01.2015).
 16. Jeffers J. Climate Change and the Arctic: Adapting in Fishery Stocks and Governance Regimes // Ecology Law Quarterly. 2011. Vol. 37. № 3. P. 917—977.
 17. Kraska J. International Security and International Law in the Northwest Passage // Vanderbilt Journal of Transnational Law. 2009. Vol. 42. P. 1109—1132.
 18. Kingston B. Hunger in the Arctic // WORLDPOLICY.ORG: официальный сайт журнала “World Policy”. URL: <http://www.worldpolicy.org/blog/2015/04/15/hunger-arctic> (дата обращения: 07.07.2015).
 19. Measuring Success. The positive Impact of Diamond Mining in the North-West Territories. 1998—2012. A Joint Briefing Paper prepared by BHP Billiton EKATI, Rio Tinto Diavik Diamond Mines and De Beers // MININGNORTH.COM: официальный сайт Палаты горной промышленности Северо-Западных территорий и Нунавута. URL: <http://www.miningnorth.com/wp-content/uploads/2013/03/Measuring-Success-Diamond-Benefits-to-NWT-March2013.pdf> (дата обращения: 31.01.2015).
 20. National Security Presidential Directive / NSPD — 66, Homeland Security Presidential Directive / HSPD — 25. Subject: Arctic Region Policy. January 9, 2009 // FAS.ORG: сайт Американской федерации учёных. URL: <http://www.fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm> (дата обращения: 12.03.2014).
 21. Noyes J. Judicial and Arbitral Proceedings and the Outer Limits of the Continental Shelf // Vanderbilt Journal of Transnational Law. 2009. Vol. 42. P. 1211—1264.
 22. O’Rourke R. Coast Guard Polar Icebreaker Modernization: Background and Issues for Congress. CRS Report for Congress. June 23, 2015 // FAS.ORG: сайт Американской федерации учёных. URL: <http://fas.org/sgp/crs/weapons/RL34391.pdf> (дата обращения: 04.07.2015).
 23. Strategic Importance of the Arctic in U.S. Policy. Hearing Before U.S. Senate, Subcommittee on Appropriations, 111th Congress. August 20, 2009. Washington: Government Printing Office, 2010. 69 p.
 24. The Economic Impact of Alaska’s Mining Industry. January, 2012 // ALASKA.EDU: официальный сайт Университета Аляски. URL: http://www.alaska.edu/files/bor/120412Ref04_AK_Mining_Industry_Economic_Impacts.pdf (дата обращения: 28.01.2015).
 25. The Hill Times. 2010. October 15.
 26. The National Academy of Science Icebreaker Report. Hearing Before House of Representatives, Committee on Transportation and Infrastructure, Subcommittee on Coast Guard and Maritime Transportation, 109th Congress. September 26, 2006. Washington: Government Printing Office, 2007. 57 p.

27. The Northern Transportation Systems Assessment. January 2011 // MINING-NORTH.COM: официальный сайт Палаты горной промышленности Северо-Западных территорий и Нунавута. URL: http://www.miningnorth.com/_rsc/site-content/library/ExecutiveSummary_E.pdf (дата обращения: 10.02.2015).
28. United States Coast Guard Arctic Strategy. May, 2013 // USCG.MIL: официальный сайт Береговой охраны США. URL: http://www.uscg.mil/history/ccg/Papp/docs/CG_Arctic_Strategy.pdf (дата обращения: 12.01.2015).
29. West M. Arctic Warming: Environmental, Human and Security Implications // *Vanderbilt Journal of Transnational Law*. 2009. Vol. 42. P. 1081—1108.

REFERENCES

1. Dodin A.D. Minerageniya Arktiki [Minerageny of the Arctic]. *Litosphere*, 2009, no. 5, pp. 15—35. (In Russ.)
2. ITAR-TASS. 2014. October 8. (In Russ.)
3. ITAR-TASS. 2015. March 18. (In Russ.)
4. Maksimova D.D. «Net Bezdeistviu»: Novyi Etap bor'by korennykh narodov Kanady za svoi prava [“No to idleness”: a new struggle stage of Canada’s indigenous ethnicities for their rights]. *USA—Canada: Economics, Politics, Culture*, 2014, no. 1, pp. 71—81. (In Russ.)
5. *Arctic Strategy*. Department of Defense. November 2013. Available at: http://www.defense.gov/pubs/2013_Arctic_Strategy.pdf (accessed 12.03.2014). (In Eng.)
6. Byers M., Lalonde S. Who Controls the Northwest Passage? *Vanderbilt Journal of Transnational Law*, 2009, vol. 42, pp. 1133—1210. (In Eng.)
7. *Canada’s Northern Strategy. Our North, Our Heritage, Our Future*. Available at: <http://www.northernstrategy.gc.ca/cns/cns-eng.asp> (accessed 22.06.2014). (In Eng.)
8. Chilcoat C. *Shell Drilling May Spur Arctic Resource Race*. Available at: <http://www.usatoday.com/story/money/business/2015/05/27/oilprice-dotcom-shell-drilling-arctic/27977251/> (accessed 07.07.2015). (In Eng.)
9. Conley H., Kraut J. *U.S. Strategic Interests in the Arctic. An Assessment of current Challenges and New Opportunities of Cooperation. A Report of CSIS European Program*. April, 2010. Available at: <http://csis.org/publication/us-strategic-interests-arctic> (accessed 12.01.2015). (In Eng.)
10. De Filippis G. *The Price of “Discovering” the Arctic. Part II*. Available at: <http://www.worldpolicy.org/blog/2014/10/01/price-discovering-arctic-part-ii> (accessed 07.07.2015). (In Eng.)
11. Des Beauvais S. *Russia’s Ambitions in the Arctic*. Available at: <http://www.worldpolicy.org/blog/2015/03/25/russia-s-ambitions-arctic> (accessed: 07.07.2015). (In Eng.)
12. Dingman E. Communicating Climate Change: Arctic Indigenous People as Harbingers of Environmental Change. *Arctic Yearbook*, 2013, pp. 69—85. Available at: <http://arcticyearbook.com/> (accessed 15.02.2015). (In Eng.)
13. *Discussion Paper — Kiggavik Draft Socioeconomic Impact Statement Nunavummiut Makitagunarningit*. June 2012. Available at: <https://makitanunavut.files.wordpress.com/2012/06/makita-socioeconomic-discussion-paper.pdf> (accessed: 12.01.2015). (In Eng.)

14. *Final Scope of the NIRB's Assessment of the Kiggavik Project Proposal*. Available at: <http://ftp.nirb.ca/02-REVIEWS/ACTIVE%20REVIEWS/09MN003-AREVA%20KIGGAVIK/2-REVIEW/04-SCOPING%20&%20GUIDELINES/01-SCOPING/110209-09MN003-Final%20Scoping%20List-OT2E.pdf> (accessed 12.01.2015). (In Eng.)
15. *Guidelines for Developing a Waste Management Plan*. March 31, 2011. Available at: http://www.miningnorth.com/_rsc/site-content/library/MVLWB-Guidelines-for-Developing-a-Waste-Management-Plan-Mar-31-11.pdf (accessed 27.01.2015). (In Eng.)
16. Jeffers J. Climate Change and the Arctic: Adapting in Fishery Stocks and Governance Regimes. *Ecology Law Quarterly*, 2011, vol. 37, no. 3, pp. 917—977. (In Eng.)
17. Kraska J. International Security and International Law in the Northwest Passage. *Vanderbilt Journal of Transnational Law*, 2009, vol. 42, pp. 1109—1132. (In Eng.)
18. Kingston B. *Hunger in the Arctic*. Available at: <http://www.worldpolicy.org/blog/2015/04/15/hunger-arctic> (accessed: 07.07.2015). (In Eng.)
19. *Measuring Success. The positive Impact of Diamond Mining in the North-West Territories. 1998—2012. A Joint Briefing Paper prepared by BHP Billiton EKATI, Rio Tinto Diavik Diamond Mines and De Beers*. Available at: <http://www.miningnorth.com/wp-content/uploads/2013/03/Measuring-Success-Diamond-Benefits-to-NWT-March2013.pdf> (accessed 31.01.2015). (In Eng.)
20. *National Security Presidential Directive / NSPD — 66, Homeland Security Presidential Directive / HSPD — 25. Subject: Arctic Region Policy*. January 9, 2009. Available at: <http://www.fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm> (accessed 12.03.2014). (In Eng.)
21. Noyes J. Judicial and Arbitral Proceedings and the Outer Limits of the Continental Shelf. *Vanderbilt Journal of Transnational Law*, 2009, vol. 42, pp. 1211—1264. (In Eng.)
22. O'Rourke R. *Coast Guard Polar Icebreaker Modernization: Background and Issues for Congress*. CRS Report for Congress. June 23, 2015. Available at: <http://fas.org/sgp/crs/weapons/RL34391.pdf> (accessed: 04.07.2015). (In Eng.)
23. *Strategic Importance of the Arctic in U.S. Policy. Hearing Before U.S. Senate, Subcommittee on Appropriations, 111th Congress*. August 20, 2009. Washington: Government Printing Office, 2010, 69 p. (In Eng.)
24. *The Economic Impact of Alaska's Mining Industry*. January, 2012. Available at: http://www.alaska.edu/files/bor/120412Ref04_AK_Mining_Industry_Economic_Impacts.pdf (accessed 28.01.2015). (In Eng.)
25. *The Hill Times*. 2010. October 15. (In Eng.)
26. *The National Academy of Science Icebreaker Report. Hearing Before House of Representatives, Committee on Transportation and Infrastructure, Subcommittee on Coast Guard and Maritime Transportation, 109th Congress*. September 26, 2006. Washington: Government Printing Office, 2007, 57 p. (In Eng.)
27. *The Northern Transportation Systems Assessment*. January 2011. Available at: http://www.miningnorth.com/_rsc/site-content/library/ExecutiveSummary_E.pdf (accessed 10.02.2015). (In Eng.)
28. *United States Coast Guard Arctic Strategy*. May, 2013. Available at: http://www.uscg.mil/history/ccg/Papp/docs/CG_Arctic_Strategy.pdf (accessed 12.01.2015). (In Eng.)
29. West M. Arctic Warming: Environmental, Human and Security Implications. *Vanderbilt Journal of Transnational Law*, 2009, vol. 42, pp. 1081—1108. (In Eng.)