

Советская перестройка в региональном измерении: итоги научной конференции

6—7 октября 2015 г. в Институте истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН прошла научная конференция «Перестройка и российские регионы: 30 лет спустя», приуроченная к юбилею начала последних реформ в СССР, которые привели к коллапсу советской системы и кардинальным общественно-политическим, экономическим и социальным трансформациям. Целью конференции было выявить основные научные достижения и перспективы изучения эпохи перестройки, а также её влияние на процессы постсоветского развития в региональном измерении.

Перед участниками были поставлены следующие задачи:

1. Определить влияние перестройки на изменения в системе власти и обществе.
2. Показать разнообразные практики адаптации населения в условиях радикальных реформ на пересечении личной жизненной траектории и развивающейся социальной структуры в регионах. Проанализировать конструктивные и деструктивные формы социального поведения в условиях общественного кризиса.
3. Рассмотреть перестройку и последующие процессы с разных точек зрения — как объективную реальность и как ментальный конструкт.

Постановка задач вызвала активный интерес исследователей, в т.ч. историков, политологов, этнографов, философов, демографов, культурологов и других специалистов и определила междисциплинарный характер научного осмысления предложенной проблематики. На конференции в очной и заочной формах выступили учёные Владивостока, Хабаровска, Благовещенска, Южно-Сахалинска, Москвы, Уфы, Ниигаты (Япония), Сеула (Республика Корея). Докладчики представили оригинальные варианты теоретического и историографического осмысления перестройки по широкому спектру социально-экономических, политических, национальных и международных проблем.

Первая сессия конференции была проведена 6 октября в формате телемоста «Владивосток — Благовещенск — Хабаровск». В Хабаровске и Благовещенске площадками трансляции стали Тихоокеанский государственный и Амурский государственный университеты, что позволило привлечь к обсуждению широкую аудиторию преподавателей и студентов этих вузов. Сессия открылась приветственными словами директора ИИАЭ ДВО РАН, д-ра ист. наук, проф. В.Л. Ларина, депутата Городской думы г. Владивостока А.Г. Юртаева, канд. ист. наук, доцента ТОГУ Л.Н. Булдыгеровой (Хабаровск), д-ра ист. наук, проф. АмГУ Е.В. Буянова (Благовещенск), д-ра ист.

наук, проф., зав. кафедрой ДВФУ С.М. Дударёнок (Владивосток) и д-ра экономики Ниигатского университета Маю Мичигами (Япония).

В совместном докладе д-ра ист. наук А.С. Ващук и канд. ист. наук А.Е. Савченко (ИИАЭ ДВО РАН) «Перестройка: опыт крушения модернизационного проекта» были изложены выводы, полученные в результате реализации коллективного исследовательского проекта «Социальные трансформации и процессы модернизации на юге Дальнего Востока в 1985—2012 гг.: противоречия и взаимосвязь». Авторы определяют специфику сегодняшнего дня как историческую развилку, которую можно сравнить с ситуацией середины 1980-х гг., поскольку с тех пор возростала или вновь проявлялась актуальность основных проблем страны: экономического и технологического отставания от наиболее развитых стран, зависимости экономики от сырьевого экспорта и негативного влияния падения цен на нефть, а также геополитического напряжения. В 1980-е гг. задачи экономической модернизации удивительно быстро были подменены масштабным политическим реформированием, и именно в достижении целей технологического и социального развития планы перестройки провалились в наибольшей степени. Этот опыт предостерегает от повторения реформ, которые становились не решением проблемы, а попытками обойти её, избежав трудной работы по поиску эффективных инструментов развития.

Д-р ист. наук Е.В. Буянов (АмГУ) в докладе «К вопросу об оценке событий 19—21 августа 1991 г.» раскрывает своё понимание политической природы и социальных причин фактов, до сих пор не имеющих однозначной оценки в научном сообществе. Анализируя комплекс документальных материалов и мемуарной литературы, автор приходит к выводу, что в августе 1991 г. в России произошла революционная смена государственного режима. Для этого переворота были характерны черты, присущие всем великим революциям: крах институтов предшествующего режима при постепенном формировании новых норм и институтов, масштабные изменения в распределении собственности, острый финансовый кризис, проявившийся в высокой инфляции, падении налоговых доходов и недофинансировании бюджетной сферы.

Телемост завершился множеством вопросов к докладчикам и интересной дискуссией. Вторая и третья сессии этого же дня конференции прошли в традиционном формате.

Коллега из Японии д-р экономики Маю Мичигами (Университет Ниигаты) представила сравнительный анализ способов решения жилищной проблемы в России и Японии. Она показала, что в постсоветский период в России из-за проведённой приватизации квартир разрыв в жилищных условиях оказался более выраженным между поколениями, чем между людьми с разным уровнем доходов. В Японии же одним из основных факторов благополучия в этой сфере служит наличие или отсутствие постоянной работы. В докладе приведены интересные данные о практике обеспечения японского населения жильём через посредничество государства, бизнеса и общественных жилищных корпораций. Исследовательница считает, что в России недооценивается такая форма решения жилищной проблемы, как аренда.

В докладе д-ра ист. наук Е.Н. Чернолуцкой «Перестройка и перспективы развития российского Дальнего Востока в американской историографии» показано, что зарубежные аналитики справедливо исходили из главной экономической характеристики российского Дальнего Востока как ресурсной периферии страны. Они считали, что перестройка давала региону новые шансы для развития, открывая элементы экономической свободы и возможность выхода на азиатско-тихоокеанские рынки. Однако регион оказался во власти негативного наследия советского режима — сильной зависимости от централизованных инвестиций и дотаций, однобокого характера экономики, заключавшегося не только в её ресурсной ориентации, но и в наличии масштабного военно-промышленного комплекса, отсутствии развитой инфраструктуры. Перестройка нанесла ощутимый удар по Дальнему Востоку, лишив его привычной финансовой поддержки центра. Довеском к этому стала принудительная конверсия оборонных предприятий. Наряду с такими вполне аргументированными оценками в американской историографии представлены и работы, где под флагом «научности» проводятся глубоко тенденциозные концепции развития региона и его места в экономическом пространстве страны.

И.Ю. Зуенко (ИИАЭ ДВО РАН) проанализировал изучение перестроечного опыта СССР в Китае. По мнению китайских исследователей, кризис в Советском Союзе к середине 1980-х гг. имел системный характер. Социально-экономические преобразования в стране и реформы внутри КПСС были необходимы. Однако они запоздали и не могли уже решить системные проблемы, связанные с отсутствием доверия общества к власти и разложением внутри партии. Это не позволило преодолеть стагнацию экономики и реформировать систему управления. Ключевое значение имеет ошибочная, по мнению китайцев, политика М. Горбачёва по ослаблению партии и её роли в управлении страной. Докладчик считает, что анализ ошибок Советского Союза в перестроечный период полностью или частично способствовал таким шагам китайского руководства, как создание чёткого механизма смены высшего руководства, постоянное «обновление» идеологического курса КПК и проведение резонансных антикоррупционных кампаний.

Влияние перестройки на характер отношений СССР и КНДР раскрыла д-р ист. наук Л.В. Забровская (ИИАЭ ДВО РАН). В её докладе были показаны трудности преодоления идеологической инерции советских руководителей, выявлена степень давления со стороны КНДР и другие факторы, препятствовавшие поступательному развитию советско-корейских отношений. Установление официальных связей с Республикой Корея вынуждало СССР к одновременному сотрудничеству на равных условиях с двумя корейскими государствами. Однако Москва сделала крен в сторону Сеула. В результате этих ошибочных действий она потеряла свои позиции в КНДР и не могла контролировать развитие там ядерного проекта. Тем не менее российские либеральные политики положительно расценили разрыв отношений с КНДР, которую они воспринимали как «головную боль» для нашей страны. Автор пришла к выводу, что в целом перестройка и «новое мышление»

оказали негативное влияние на связи СССР с КНДР, что привело к общей разбалансировке советской политики на Корейском полуострове.

Д-р ист. наук А.Т. Кузин (СахИЖТ, Южно-Сахалинск) в докладе «Разделённые семьи сахалинских корейцев и решение проблемы в 1990—2000-е гг.» выявил причины несостоявшейся послевоенной репатриации корейского населения, завезённого Японией для колонизации Южного Сахалина, и связанные с этим долговременные проблемы жизнедеятельности сахалинских корейцев. Автор отмечает, что перелом в данной ситуации начался в период перестройки, которая создала условия, позволившие корейцам публично выдвигать свои требования о возвращении на историческую родину, выплате денежной компенсации, возможности двойного российско-южно-корейского гражданства и др. Учёный проследил эволюцию межгосударственного взаимодействия по данному вопросу бывшего СССР, современной России, Японии, Республики Корея.

В докладе д-ра ист. наук С.М. Дударёнок (ДВФУ) «На пути к свободе совести: перестройка и проблемы государственно-конфессиональных отношений» охарактеризованы процессы демократизации обозначенных отношений во второй половине 1980-х гг. Автор показала, что сначала правящая партия, заявлявшая о всеобъемлющих реформах, не считала разрешение религиозного вопроса первоочерёдным делом. Изменения произошли только после встречи М. Горбачёва с патриархом Московским и всея Руси Пименом (Извековым) и членами Священного синода накануне празднования тысячелетия крещения Руси (1988). На смену политике государственного атеизма пришло демократическое решение религиозного вопроса, открывшее россиянам возможность свободного вероисповедного самоопределения. На Дальнем Востоке это выразилось в активизации деятельности религиозных объединений, значительном увеличении числа конфессий, деноминаций, быстром росте числа их последователей.

Канд. ист. наук Е.В. Васильева (ДВФУ) выступила с докладом «Учёные Дальнего Востока в условиях перестройки», в котором проанализировала влияние проводившейся в стране политики на статусные позиции научных кадров региона, их профессиональную ориентацию, мировоззренческие установки и общественно-политическую активность. Перестройка в данной области началась с решения одной из особенно острых проблем — кадровой: работникам существенно увеличили заработную плату, ввели новые должности, что увеличило численность учёных. Автор показала качественные и количественные изменения кадрового состава дальневосточной науки в её академическом и отраслевом секторах. Демократизация общества и гласность открыли исследователям новые возможности в информационной сфере и обретении связей с мировой наукой. Сознание научных работников Дальнего Востока было готово к перестройке, однако дальнейшие политические события в стране вызвали резкие колебания в мировоззренческих установках и активную поведенческую реакцию. В целом же учёные региона в период перестройки скорее следовали за происходившим, чем опережали его, создавая новые тренды.

Канд. ист. наук Ю.Н. Ковалевская (ИИАЭ ДВО РАН) посвятила своё выступление практикам повседневной адаптации женщин в период перестройки и рыночных реформ (1985—2015 гг.). Её исследование основано на анализе полевого материала — неформализованных интервью с женщинами из Приморского, Камчатского и Хабаровского краёв, Амурской и Сахалинской областей. Автор выявила характер и масштаб преодолённых этой социальной группой рисков, среди которых природные катастрофы, экстремальные условия жизни, преступность, ликвидация отраслей промышленности и рабочих мест. В докладе показано конкретное содержание личных и коллективных практик адаптации: основная и дополнительная работа, подсобное хозяйство, смена деятельности и открытие собственного бизнеса, общественная деятельность, взаимодействие с органами власти. Женщины не просто выживали сами, но и создавали институты взаимопомощи. Приоритетами для них выступали семья, образование детей и внуков, комфортная среда обитания.

На следующий день в рамках конференции был проведён круглый стол «Перестройка: 30 лет спустя. Трансформация идеологии и практики государственной службы». В нём приняли участие научные сотрудники, преподаватели вузов, аспиранты, местную власть представлял депутат Городской думы г. Владивостока А.Г. Юртаев. Участники выслушали и обсудили четыре экспертных выступления.

Д-р ист. наук А.С. Ващук подняла вопрос о социальной ответственности власти в период реформ. В своём выступлении она опиралась на выводы, полученные на основе корпуса разнообразных источников, собранных сотрудниками отдела социально-политических исследований ИИАЭ в течение трёх лет в ходе экспедиций по Дальнему Востоку. Автор сделала акцент на следующих аспектах: причины скромных результатов модернизации в регионе (с учётом мнения руководителей муниципального уровня, предпринимателей, самозанятого населения), «болевые точки» ответственности управленцев в годы реформ, социальные «плоды» проекта международного транспортного коридора «Приморье-2» для большинства населения Хасанского района и др. Она также считает необходимым использование исторического опыта при анализе социальной ответственности власти за принятый закон о ТОРах в интересах большинства дальневосточников, ведь сегодня власть возлагает на него большие надежды.

На эти же полевые материалы опиралась А.П. Коняхина (ИИАЭ ДВО РАН), раскрывая тему «Власть и реформы: взгляд из дальневосточной глубинки (1985—2015 гг.)». В центре внимания автора — человеческое измерение процессов реформирования. В выступлении показано отношение жителей городов и сёл периферийных районов к власти и её модернизационным проектам, а также некоторые стратегии поведения дальневосточников как реакции на изменения социального порядка и привычного образа жизни.

Философское понимание обсуждаемых проблем отразил канд. философ. наук А.В. Поповкин (ИИАЭ ДВО РАН) в докладе «Трансформация идеологии управления: от советской к современной модели». Он отметил, что

в период перестройки государство, заявив основной целью и ценностью справедливое распределение благ, не смогло выполнить эту задачу, утратив тем самым доверие в глазах общества. В результате доведённый до крайности в общественном сознании праволиберальный гуманизм (справедливость для каждого) способствовал разрушению структур, ритуалов и норм власти (в процессе перестройки возникли сильные антиноменклатурные настроения) и вывел на арену либертарианский гуманизм с его приматом ценностей потребления, успеха и эффективности. Постперестроечные процессы породили идею «безидеологической» власти, для которой единственной нормативностью выступают польза, выгода (в т.ч. личная), понимаемая как естественное состояние человека. По сути, под прагматизмом понимался левый либерализм. Квинтэссенцией этих процессов стал культ эффективности с его главным героем — «эффективным менеджером».

Канд. ист. наук С.Г. Коваленко (ИИАЭ ДВО РАН) попыталась ответить на вопрос, почему современная Россия, несмотря на смену политического строя, унаследовала некоторые черты государственного управления СССР. Она предложила использовать теорию институциональных матриц С.Г. Кирдиной, согласно которой любые трансформации базовых общественных институтов в мире проходят только в пределах двух матриц — X и Y. На всём протяжении своего исторического развития Россия принадлежала к X-матрице, для которой характерны редистрибутивная экономика (обязательное опосредование центром движения ценностей, услуг и прав по их производству и использованию), унитарно-централизованное политическое устройство, коммуитарность идеологии (доминирование идеи коллективных, надличностных ценностей). Перестройка открыла новые возможности для элиты страны, но их реализация происходила в заданных рамках. Личный опыт взаимодействия в советской системе позволил региональным управленцам с помощью личных связей и умения выживать в любых условиях во многом сохранить свои позиции в «лихие 90-е» и дожидаться очередного витка исторического развития: построения властной вертикали В.В. Путина и восстановления приоритета государства во внутренней и внешней политике.

Таким образом, конференция стала первой площадкой для широкой научной дискуссии представителей гуманитарных дисциплин по перестроечной проблематике применительно к Дальнему Востоку и выявила наличие как общих, так и спорных позиций, а также «белых пятен» по многим вопросам, стимулируя дальнейшую исследовательскую инициативу.

Более подробно с материалами конференции можно ознакомиться в опубликованном сборнике¹ и ближайшем выпуске издания «У карты Тихого океана».

Е.Н. Чернолуцкая, доктор исторических наук

¹ В зеркале перестройки: к осмыслению российской трансформации: сб. науч. статей. Владивосток: ИИАЭ ДВО РАН, 2015. 276 с. URL: http://ihaefe.org/wp-content/uploads/Chernolutskaaya_perestroika_full.pdf.