

## Очередная научная конференция им. академика А.И. Крушанова<sup>1</sup>

С 21 по 24 июня 2016 г. в Институте истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН проходила конференция, посвящённая памяти академика А.И. Крушанова, выдающегося учёного-историка, блестящего организатора исторической науки на Дальнем Востоке, создателя и лидера научной школы, хорошо известного фундаментальными трудами по истории Дальнего Востока XIX—XX вв. Основатель и первый директор ИИАЭ, А.И. Крушанов сумел превратить это научное учреждение в региональный координирующий центр исследований в сфере гуманитарных наук. Конференция была приурочена к 95-летию со дня рождения академика и 45-летию ИИАЭ ДВО РАН.

Тема VIII Крушановских чтений — «Образовательный потенциал Тихоокеанской России XVIII—XXI вв.». Соответственно, основным направлением работы конференции стало обсуждение актуальных проблем истории образования на Тихоокеанской окраине нашей страны и особенностей образовательного комплекса на Дальнем Востоке и в смежных регионах на разных исторических этапах, а также выявление роли государства в развитии регионального образовательного потенциала в контексте модернизационных процессов в России в XVIII—XXI вв.

Мероприятие вызвало активный интерес научной общественности, в нём приняло участие более 70 специалистов из Владивостока, Санкт-Петербурга, Хабаровска и Уссурийска. Среди них были научные сотрудники, преподаватели вузов, учителя, аспиранты, студенты, учащиеся, которые представляли ИИАЭ ДВО РАН, ДВФУ, Приморский институт железнодорожного транспорта, Невский институт языка и культуры, Дальневосточный государственный университет путей сообщения, МГУ им. адм. Г.И. Невельского, ТОВВМУ им. С.О. Макарова, Всероссийский детский центр «Океан» и др. организации.

Конференцию открыл директор Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН д-р ист. наук, проф. В.Л. Ларин, выступивший с приветственным словом. Он акцентировал внимание присутствующих на актуальности поднятой темы, обосновал важность и значимость вынесенных на обсуждение вопросов и пожелал всем участникам плодотворной работы.

В ходе пленарного заседания были заслушаны и обсуждены 6 докладов. В выступлении д-ра ист. наук, проф., зам. директора ИИАЭ ДВО РАН по научной работе Л.И. Галлямовой анализировались педаго-

<sup>1</sup> Статья подготовлена при поддержке гранта ДВО РАН, проект № 15-1-9-011.

гическая деятельность А.И. Крушанова, а также его роль в развитии гуманитарного образования на Дальнем Востоке.

Д-р ист. наук, проф., зав. Отделом социально-политических исследований ИИАЭ ДВО РАН А.С. Ващук обратилась к проблеме образовательного фактора в трансформации советской политической элиты во второй половине XX в.

Доклад вед. науч. сотр. Отдела социально-политических исследований ИИАЭ ДВО РАН, д-ра ист. наук Е.Н. Чернолуцкой (рис. 1) был посвящён учебной миграции на Дальнем Востоке в 1960—1980-е гг.

Результаты исследования «Гуманитарное образование на Дальнем Востоке в оценке экспертов» представили канд. социол. наук Н.В. Осмачко и канд. социол. наук С.В. Гончарова, преподаватели кафедры социальных наук ДВФУ.

Т.В. Краюшкина, д-р филол. наук, зав. Центром истории культуры и межкультурных коммуникаций ИИАЭ ДВО РАН, выступила с докладом «Традиционные представления об образовании в свете межличностных отношений (на материале восточнославянского фольклора Сибири и Дальнего Востока)».

Вед. науч. сотр. Отдела истории Дальнего Востока России ИИАЭ ДВО РАН, д-р ист. наук Г.А. Ткачёва рассказала о подготовке квалифицированных кадров на Дальнем Востоке СССР в годы Великой Отечественной войны (1941—1945 гг.).

Разнообразные по содержанию и весьма интересные доклады вызвали массу вопросов со стороны аудитории и оживлённую дискуссию.

Далее работа конференции проходила по секциям. В секции № 1 «Государственная политика России в сфере образования и развитие начальной и средней школы на Дальнем Востоке» в течение двух дней (21—22 июня) принял участие 21 чел. Было заслушано 15 докладов: 9 выступавших представляли ИИАЭ, 6 — ДВФУ (в том числе 2 — Школу педагогики ДВФУ в г. Уссурийске), у 10 из них имелась учёная степень кандидата наук.

Культурно-просветительскую деятельность и образовательный процесс на российском Дальнем Востоке в дооктябрьский период рассматривали С.А. Баубекова, Т.В. Позняк, О.Б. Лынша, Г.А. Андриец, которые отметили необходимость анализа прошлого (как положительного, так и отрицательного) для поисков выхода из современной кризисной ситуации в образовании.

К региональным аспектам изучения отечественной истории и культуры в учебной литературе обратились Л.А. Слабнина и Л.Е. Фетисова, пришедшие к выводу, что недооценка регионального историко-культурного наследия негативно сказывается на восприятии подрастающим поколением своей малой родины.

Становление высшего образования на Дальнем Востоке рассматривали В.Г. Макаренко, О.А. Трубич, А.А. Черепова, Э.В. Осипова, показавшие,

что наряду с утратой некоторых направлений вузовской подготовки, необходимых для региона (В.Г. Макаренко), появился ряд дисциплин, отвечающих запросам времени, особенно в социально-культурной сфере (А.А. Черепова, Э.В. Осипова).

А.В. Поповкин, М.Е. Буланенко, А.А. Туркутюкова обратились к современным проблемам духовно-нравственного воспитания молодёжи. Внимание аудитории привлекли рассказ об опыте преподавания такой дисциплины, как «Этика», в средней школе (М.Е. Буланенко) и вузе (А.А. Туркутюкова), а также идея разработки и внедрения программы духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения (А.В. Поповкин).

Актуальные проблемы реализации государственных программ в сфере молодёжной политики в Приморском крае и социокультурной адаптации этнических мигрантов рассмотрели Е.И. Сёмкина и Г.Г. Ермак.

Все выступления сопровождались большим количеством вопросов и активной дискуссией, которая касалась не только теоретической разработки обсуждаемых проблем, но и их практической реализации.

В работе секции № 2 «История профессионального образования в контексте социально-экономической и культурной динамики Тихоокеанской России», которая проходила 21—22 июня, приняло участие 18 чел. Выступили 16 докладчиков, 6 из них представляли ИИАЭ ДВО РАН, 4 — ДВФУ (Школу гуманитарных наук, Школу экономики и менеджмента, Школу искусства, культуры и спорта, Гуманитарно-экономический колледж), 1 — Приморский институт железнодорожного транспорта, 1 — Дальневосточный государственный университет путей сообщения, 1 — Всероссийский детский центр «Океан». У 10 докладчиков имелась учёная степень кандидата наук, у 1 — доктора наук.

Формированию системы образования в регионе в дореволюционный период и годы Гражданской войны уделили внимание О.И. Сергеев (рассмотрел особенности обучения детей в Уссурийском казачьем войске), О.А. Устюгова (осветила подготовку кадров для торговли), Е.В. Карелова и А.В. Норкина (охарактеризовали развитие историко-филологического и юридического образования). К вопросам становления советской высшей школы в 1920—1940 гг. на Дальнем Востоке обратились А.В. Маклюков, А.С. Заколотная.

О том, как шли развитие сети образовательных учреждений в регионе и подготовка профессиональных кадров для народного хозяйства в 1950—1980-е гг., рассказали Ю.М. Гапоненко, Н.М. Платонова, Р.М. Зайцев.

Проблемы высшей и средней профессиональной школы в Тихоокеанской России на современном этапе нашли отражение в выступлениях С.А. Власова, С.М. Дударёнок (рис. 2), С.Г. Дехаль, И.В. Барашок, А.А. Черепова, Г.С. Поповкиной. Внимание аудитории привлёк доклад д-ра ист. наук, проф. С.М. Дударёнок, посвящённый религиозно-аспектам подготовки сотрудников внутренних дел, который сопровождался активным обсуждением.

По мнению участников секции, в ходе социально-экономического и культурного развития Тихоокеанской России особое значение имело становление профессионального образования. В дореволюционный период приоритетная роль отводилась системе корпоративного образования. На советском этапе происходила ориентация профессиональной подготовки на различные сферы народнохозяйственного комплекса региона. Третий, современный, этап характеризуется появлением новых направлений подготовки специалистов.

На секции № 3 «Научные и педагогические кадры системы народного образования Тихоокеанской России. Образовательный комплекс региона в условиях Великой Отечественной войны» выступили с докладами 8 чел.: 2 доктора и 3 кандидата исторических наук представляли ИИАЭ ДВО РАН, а 3 преподавателя — ТОВВМУ им. С.О. Макарова, МГУ им. адм. Г.И. Невельского, МБОУ СОШ им. А.И. Крушанова (с. Михайловка, Приморский край).

Часть выступающих затронула разные педагогические проблемы, относящиеся к истории школьного обучения и культуры малочисленных народов Приморья и Сахалина. В частности, В.В. Подмаскин рассмотрел влияние русской культуры на развитие образования у уйльта (ороков) Сахалина (XIX—XX вв.), А.Ф. Старцев акцентировал внимание на особенностях народного образования тазов Ольгинского района Приморского края, Д.В. Янчев — на развитии образования у тазов в постсоветский период, а Е.В. Фадеева — на воспитании детей в семьях негидальцев в контексте традиций и современности.

И.Ф. Шугалей в своём докладе проанализировал историю подготовки офицерских кадров во время Великой Отечественной войны, а Р.В. Колесник обратился к проблеме современной подготовки кадров для военно-морского флота.

Ю.Н. Осипов посвятил выступление 20-летию средней школы в Михайловке и увековечиванию памяти А.И. Крушанова в этом селе. На конференции присутствовала также делегация из михайловской школы, представителю которой вручили почётную грамоту за популяризацию знаний о жизни и деятельности академика.

В секцию № 4 «История народного образования в странах АТР» подали заявки 17 чел. В течение 21—22 июня были заслушаны и обсуждены 13 докладов. Квалификационный состав участников включал 2 докторов исторических наук, 13 кандидатов исторических и педагогических наук и 2 чел. без степени из Владивостока, Уссурийска и Санкт-Петербурга. 12 представляли ИИАЭ ДВО РАН, 4 — ДВФУ, в их числе также была аспирантка из КНР, 1 — частное образовательное учреждение высшего образования «Невский институт языка и культуры».

Тематика докладов охватывала период с XVIII в. до наших дней. При этом 8 выступающих ознакомили коллег с актуальными проблемами современных систем образования в РФ, КНР, США и Новой Зеландии. Так, Л.Н. Гарусова, Т.Д. Лавриенко и директор библиотеки Школы педагогики

ДВФУ Е.Д. Соловьёва обратились к некоторым аспектам такой жизненно важной для современных дальневосточных вузов проблемы, как интеграция в интернациональное образовательное пространство АТР и адаптация студентов из-за рубежа в академической среде высших учебных заведений Приморского края. Была отмечена необходимость разработки специальных программ по привлечению иностранных выпускников российских вузов к работе в РФ, созданию центров международного информационного общения и актуализации тьюторского сопровождения иностранных учащихся в вузах Дальнего Востока.

Исследователи выявили качественные изменения, произошедшие на современном этапе модернизации в национальной системе образования и науки КНР. С.А. Иванов (рис. 3) осветил первые результаты реформы академической науки в Китае, процесс адаптации к новым экономическим реалиям учёных этой страны и их деятельность по интеграции в интеллектуальное пространство АТР. И.Н. Лазарева показала генетическую связь современного стимулирования педагогических кадров в КНР с моделями гонконгской и британской систем, охарактеризовала влияние культурных традиций на профориентацию китайских школьников. Г.Б. Дудченко сделал доклад об особенностях трансформации образовательного комплекса в приграничных районах пров. Хэйлунцзян (КНР) в 80-е гг. XX — начале XXI в.

К проблеме адаптации русских детей в принимающих обществах США и Новой Зеландии обратились Ю.В. Аргудяева (ознакомила коллег с результатами полевых исследований, проведённых ею в Соединённых Штатах для сбора материалов об особенностях обучения детей русских эмигрантов-старообрядцев в американских публичных школах) и Е.В. Рудникова (представила собственное видение новозеландского опыта дошкольного воспитания в контексте адаптационных программ, функционирующих в Новой Зеландии для постсоветских иммигрантов).

Разные аспекты истории образования в КНР и США рассматривали 5 участников конференции. Так, С.Б. Белоглазова проанализировала развитие русских и русско-китайских учебных заведений в Квантунской области на рубеже XIX—XX вв., выявила специфику комплектования кадрового состава и структуру созданной усилиями русских людей сети общего и профессионального образования. О вкладе русских учёных-аграрников в подготовку специалистов для сельского хозяйства в Маньчжурии и распространение там аграрных знаний рассказал Г.П. Белоглазов. Одну из страниц истории востоковедческого образования раскрыла молодая специалистка из КНР, аспирантка школы гуманитарных наук ДВФУ Ли Лицю, обратившаяся к интеллектуальному наследию известного китаевода И.Г. Баранова, выпускника Восточного института, работавшего на КВЖД и преподававшего в учебных заведениях Харбина. Г.Н. Романова заострила внимание на интеллектуальном и технологическом вкладе СССР в модернизацию индустрии Китая в 50—60-е гг. XX в. и продемонстрировала,



Рис. 1. Пленарное заседание, выступает Е.Н. Чернолуцкая, ИИАЭ ДВО РАН



Рис. 2. Секция № 2, выступает С.М. Дударёнок, ДВФУ



Рис. 3. Секция № 4, выступает С.А. Иванов, ИИАЭ ДВО РАН



Рис. 4. Круглый стол, выступает Л.И. Галлямова, ИИАЭ ДВО РАН

каково было влияние масштабных проектов Советского Союза на формирование грандиозных ландшафтных планов в современной КНР.

Р.В. Гвоздев обратился к проблеме традиционного физического воспитания, бытовавшего у алеутов США в XVIII—XIX вв., рассмотрев её в контексте адаптационных практик данного этноса к особенностям хозяйственной деятельности и природной среды обитания.

При подведении итогов двухдневных заседаний были отмечены разносторонность и важность представленных докладов, инициативность выступавших в прениях и дискуссиях. Сделано заключение о том, что доклады представляют как научно-теоретическую, так и практическую ценность и содержат большой фактический материал. Принято решение опубликовать статьи, подготовленные на основе прозвучавших докладов, в сборнике материалов VIII Крушановских чтений.

24 июня 2016 г. конференция продолжила работу в формате круглого стола, тема которого — «Начало Великой Отечественной войны: трагедия государства и героизм народа» — была связана с 75-летием трагической даты.

Открывая заседание, председатель оргкомитета, д-р ист. наук, проф. Л.И. Галлямова подчеркнула: Великая Отечественная война 1941—1945 гг. стала самой страшной и самой героической страницей в истории страны, и для нашего народа, внёсшего решающий вклад в разгром фашизма, мировая война навсегда останется Великой Отечественной войной. В докладе «1941-й год: современные подходы к изучению» Л.И. Галлямова выделила основные направления российской историографии Отечественной войны 1941—1945 гг. и кратко охарактеризовала наиболее распространённые точки зрения на события 1941 г. (рис. 4).

В ходе работы круглого стола с сообщениями выступили: канд. ист. наук О.И. Сергеев («Начало Великой Отечественной войны: соотношение сил»); д-р ист. наук Г.А. Ткачёва («Дальний Восток СССР накануне Великой Отечественной войны»); И.Ф. Шугалей («Отдельные особенности вооружённых сил СССР и Германии»); аспирант Б.Б. Кондратенко («Пограничные войска СССР в июне — июле 1941 г.»); канд. ист. наук С.Б. Белоглазова («Современные дискуссии по истории Великой Отечественной войны и проблемы воспитания подрастающего поколения») и др.

В заседании участвовало около 20 специалистов, подавляющее большинство из которых проявило высокий интерес к обсуждаемым вопросам. Дискуссия была настолько живой и горячей, что круглый стол завершил свою работу на целый час позднее запланированного времени. Участники заседания приняли единодушное решение опубликовать материалы круглого стола в виде отдельного сборника научных статей, посвятив его 75-летию начала Великой Отечественной войны 1941—1945 г.

**Л.И. Галлямова**, доктор исторических наук